



<https://publications.dainst.org>

iDAI.publications

DIGITALE PUBLIKATIONEN DES  
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Das ist eine digitale Ausgabe von / This is a digital edition of

Handl, András

## **Reliquienimport und Krisenbewältigung. Episkopale Netzwerke des Papstes Symmachus und die Dynamik der Einbürgerung nicht-römischer Heiliger in Rom**

in: Bremenkamp, Adrian – Michalsky, Tanja – Zimmermann, Norbert (Hrsg.), Importreliquien in Rom von Damasus I. bis Paschalis I. Akten der Internationalen Konferenz Deutsches Archäologisches Institut Rom, Bibliotheca Hertziana – Max-Planck-Institut für Kunstgeschichte, 12.–14. Oktober 2020, Palilia 36

DOI: <https://doi.org/10.34780/g1e0-j6cn>

**Herausgebende Institution / Publisher:**  
Deutsches Archäologisches Institut

**Copyright (Digital Edition) © 2023 Deutsches Archäologisches Institut**  
Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Rom, Via Sardegna 79/81, I-00187 Rom, Tel: +39 06 488814-0  
Email: [info@dainst.de](mailto:info@dainst.de) | Web: <https://www.dainst.org>

**Nutzungsbedingungen:** Mit dem Herunterladen erkennen Sie die Nutzungsbedingungen (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) von iDAI.publications an. Sofern in dem Dokument nichts anderes ausdrücklich vermerkt ist, gelten folgende Nutzungsbedingungen: Die Nutzung der Inhalte ist ausschließlich privaten Nutzerinnen / Nutzern für den eigenen wissenschaftlichen und sonstigen privaten Gebrauch gestattet. Sämtliche Texte, Bilder und sonstige Inhalte in diesem Dokument unterliegen dem Schutz des Urheberrechts gemäß dem Urheberrechtsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Die Inhalte können von Ihnen nur dann genutzt und vervielfältigt werden, wenn Ihnen dies im Einzelfall durch den Rechteinhaber oder die Schrankenregelungen des Urheberrechts gestattet ist. Jede Art der Nutzung zu gewerblichen Zwecken ist untersagt. Zu den Möglichkeiten einer Lizenzierung von Nutzungsrechten wenden Sie sich bitte direkt an die verantwortlichen Herausgeberinnen/Herausgeber der entsprechenden Publikationsorgane oder an die Online-Redaktion des Deutschen Archäologischen Instituts ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Etwaige davon abweichende Lizenzbedingungen sind im Abbildungsnachweis vermerkt.

**Terms of use:** By downloading you accept the terms of use (<https://publications.dainst.org/terms-of-use>) of iDAI.publications. Unless otherwise stated in the document, the following terms of use are applicable: All materials including texts, articles, images and other content contained in this document are subject to the German copyright. The contents are for personal use only and may only be reproduced or made accessible to third parties if you have gained permission from the copyright owner. Any form of commercial use is expressly prohibited. When seeking the granting of licenses of use or permission to reproduce any kind of material please contact the responsible editors of the publications or contact the Deutsches Archäologisches Institut ([info@dainst.de](mailto:info@dainst.de)). Any deviating terms of use are indicated in the credits.





PALILIA 36



Adrian Bremenkamp | Tanja Michalsky |  
Norbert Zimmermann (Hrsg.)

# IMPORTRELIQUIEN IN ROM VON DAMASUS I. BIS PASCHALIS I.

Internationale Konferenz Deutsches  
Archäologisches Institut Rom –  
Bibliotheca Hertziana, Max-Planck-Institut  
für Kunstgeschichte, 12.–14. Oktober 2020



Adrian Bremenkamp  
Tanja Michalsky  
Norbert Zimmermann (Hrsg.)  
IMPORTRELIQUIEN IN ROM VON  
DAMASUS I. BIS PASCHALIS I.

Palilia 36

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
Abteilung Rom

# PALILIA 36

Herausgegeben  
von Ortwin Dally und Norbert Zimmermann

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
Abteilung Rom

Adrian Bremenkamp – Tanja Michalsky –  
Norbert Zimmermann (Hrsg.)

# IMPORTRELIQUIEN IN ROM VON DAMASUS I. BIS PASCHALIS I.

Akten der Internationalen Konferenz  
Deutsches Archäologisches Institut Rom,  
Bibliotheca Hertziana – Max-Planck-Institut  
für Kunstgeschichte, 12.–14. Oktober 2020

HARRASSOWITZ VERLAG • WIESBADEN

**Herausgeber/Editors:**

Adrian Bremenkamp (ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0003-3781-4163>),  
Tanja Michalsky (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0009-0003-8923-7724>),  
Norbert Zimmermann (ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0051-8577>)

**Titel/Title:** Importreliquien in Rom von Damasus I. bis Paschalis I.

**Reihe, Band/Series, Volume:** Palilia 36

**Reihenherausgeber/Series Editor:** Ortwin Dally, Norbert Zimmermann

**Herausgebende Institution/Institutional Editor:** Deutsches Archäologisches Institut

**Umfang/Length:** VI, 244 Seiten/Pages mit/with 103 Abbildungen/Illustrations, 2 Beilagen/Folded Plans

**Peer Review:** Dieser Band wurde einem Peer-Review-Verfahren unterzogen./The volume is peer-reviewed.

**Verantwortliche Redaktion/Publishing Editor:** Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Rom, Via Sardegna 79/81, 00187 Rom, Italien, sekretariat.rom@dainst.de

**Redaktionelle Bearbeitung/Editing:** Julia Böttcher, Annika Busching, Federica Giacobello, Marion Menzel

**Prepress:** le-tex publishing services GmbH, Leipzig

**Buchgestaltung und Coverkonzeption/Book Design and Cover Concept:** hawemannundmosch, Berlin

**Umschlagfoto/Cover Illustration:** Rom, S. Prassede, Mosaik des Triumphbogens, Foto: D-DAI-ROM-F90.1 (Foto: F. Schlechter)

**Nutzungsbedingungen/Terms of Use**

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Eine Nutzung ohne Zustimmung des Deutschen Archäologischen Instituts und/oder der jeweiligen Rechteinhaber ist nur innerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes zulässig. Etwaige abweichende Nutzungsmöglichkeiten für Text und Abbildungen sind gesondert im Band vermerkt./This work, including all of its parts, is protected by copyright. Any use beyond the limits of copyright law is only allowed with the permission of the German Archaeological Institute and/or the respective copyright holders. Any deviating terms of use for text and images are indicated in the credits.

**Druckausgabe/Printed Edition**

**Erscheinungsjahr/Year of Publication:** 2023

**Druck und Vertrieb/Printing and Distribution:** Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden • <https://www.harrassowitz-verlag.de>

**Druck und Bindung in Deutschland/Printed and Bound in Germany**

ISBN: 978-3-447-11946-7

**Bibliographische Metadaten/Bibliographic Metadata:** <https://zenon.dainst.org/Record/003044883>

**Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:** Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.de> abrufbar./Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available online at <https://dnb.de>.

**Digitale Ausgabe/Digital Edition**

Eine digitale Ausgabe des Werkes wird 18 Monate nach Erscheinen der Druckausgabe auf [idai-publications](https://idai-publications.org) zur Verfügung gestellt/A digital edition will be available at [idai-publications](https://idai-publications.org) two years after the printed edition has been published (DOI: <https://doi.org/10.34780/g1e0-j6cn>).



# Inhaltsverzeichnis

Einleitung .....	1
von Adrian Bremenkamp, Tanja Michalsky und Norbert Zimmermann	
Il culto dei martiri stranieri a Roma e la questione dei calendari .....	13
Da una rilettura dello studio di Emil Donckel di Alessandro Bonfiglio	
Where Are the Women? .....	37
Foreign Saints and the Construction of a Masculine Rome by Maya Maskarinec	
The Relic Lists of Sant'Angelo in Pescheria and San Silvestro in Capite .....	57
Documenting a Shift in the Cult of the Saints in Eighth-Century Rome by John Osborne	
<i>Hic beatissimus praesul multa corpora sanctorum requiens invenit</i> .....	69
Politica papale e importazione di reliquie a Roma tra VIII e IX secolo di Andrea Antonio Verardi	
San Leucio di Brindisi .....	89
Il culto a Roma e in Italia meridionale tra tarda antichità e alto medioevo di Donatella Nuzzo	
Dall'Oriente a Roma .....	101
Le reliquie degli apostoli Filippo e Giacomo il Minore dalla recente ricognizione nella basilica dei Ss. XII Apostoli in Roma di Simone Schiavone	
Il culto di Santa Anastasia a Roma .....	123
di Alessandra Cerrito	
<i>Ubi ipsa corpore iacet</i> .....	145
Il culto di Tecla e le sue reliquie, a Roma e in Occidente di Alessandro Vella	

Reliquienimport und Krisenbewältigung .....	163
Episkopale Netzwerke des Papstes Symmachus und die Dynamik der Einbürgerung nicht-römischer Heiliger in Rom <i>von András Handl</i>	
Felice IV (526–530), Giustiniano (527–565) e il culto dei santi orientali a Roma .....	187
<i>di Teodoro De Giorgio</i>	
Mobilità di reliquie ›straniere‹ nella Roma di Gregorio Magno .....	201
<i>di Davide Bianchi</i>	
Relics as Agents of Identity Building in Early Medieval Migration Societies .....	215
Rome and Jerusalem in the Aftermath of the Sasanian and Islamic Conquest <i>by Manfred Luchterhandt</i>	
Beilagen 1–3 (Übersichtskarten) / Allegati 1–3 (mappe di sintesi)	





● Aquilea

● Mailand

● Brescia

● Pavia

● Imola

● Ravenna

● Arles

● Rom

● Benevent

● Neapel

● Miseno

● Nola

● Nocera

● Catania

0km 50km 100km 200km

# Reliquienimport und Krisenbewältigung

## Episkopale Netzwerke des Papstes Symmachus und die Dynamik der Einbürgerung nicht-römischer Heiliger in Rom

von *András Handl*

Die kultische Verehrung nicht-römischer Märtyrer, also solchen, deren Leben und Sterben nicht mit der Stadt Rom in Verbindung steht, ist ein altes Phänomen. Bereits der älteste stadtrömische Märtyrerkalender, die *Depositio martyrum*, die auf vorkonstantinische Vorlagen zurückgeht, gedachte einigen davon<sup>1</sup>. Zu konstantinischer Zeit erreichten die ersten Importreliquien Rom üblicherweise mit kaiserlicher Unterstützung<sup>2</sup>. Dennoch wurde das stetig wachsende römischen Heiligenpantheon bevorzugt mit Lokalheiligen bestückt. Diese Tendenz ist seit Julius I. (337–352) gut in den Quellen fassbar und bestimmte die Agenda der römischen Bischöfe für Jahrhunderte<sup>3</sup>.

Vor dem Hintergrund dieser Stagnation markierte das Pontifikat von Symmachus (498–514) eine radikale Zäsur. Während seiner Amtszeit schnellten nicht nur die Anzahl der päpstlichen Stiftungen von Kultgebäuden in die Höhe, sondern es wurden auch die meisten Neugründungen nicht-römischen Märtyrern geweiht. Die vom Papst geförderte Einfuhr von »fremden«, d. h. nicht-römischen Kulturen, ist bemerkenswert, besonders wenn man bedenkt, dass Rom als Reliquien-Schatzkammer schlechthin galt und dass die Stadt allerspätestens seit den Karolingern große Teile Westeuropas mit Reliquien versorgte<sup>4</sup>.

Es wird schon länger vermutet, dass die Kultimporte enger mit den Krisen dieser Zeit, die durch das Akakia-

nische Schisma (484–519) sowie eine doppelte Bischofswahl hervorgerufen worden waren, verbunden waren. Entsprechende Überlegungen legte schon der luxemburgische Priester, Theologe und Archivar Emile Donckel (1904–1979) in seiner monografischen Abhandlung zu »Außerrömischen Heilige in Rom« vor<sup>5</sup>. Wesentlich jüngeren Datums ist ein Essay von Joseph D. Alchermes, der den symmachischen Umbau der Andreasrotunde sowie ihre Bestückung mit Reliquien vor dem Hintergrund päpstlicher Politik zu deuten versuchte<sup>6</sup>. Woher aber diese Reliquien stammten und vor allem wie Symmachus diese für sich sichern konnte, bleibt in der Regel diffus oder gleich unbeantwortet. Oft begnügt sich man zu konstatieren, dass die Verehrung dieses oder jenes Heiligen oder Märtyrers nun auch in Rom fassbar ist<sup>7</sup>. Eine Analyse der symmachischen Reliquienimporte soll vor allem die Frage nach der Herkunft dieser spirituellen Schätze beleuchten, da der eingeschränkte päpstliche Handlungsspielraum den Prozess während des sog. Laurentianischen Schismas<sup>8</sup> maßgeblich determinierte musste.

Das Schisma begann mit einer doppelten Bischofswahl nach dem Tod von Papst Atanasius II. (496–498) im November 498. Eine Gruppe wählte den Diakon Symmachus in der Lateranbasilika zum neuen Papst, eine andere Gruppe tat das Gleiche in der Kirche Santa Maria Maggiore mit dem *archipresbyter* Laurentius<sup>9</sup>. In

1 Der Kalender listet immerhin drei Märtyrer auf, die nicht mit der Stadt Rom in Verbindung gebracht werden können: Cyprian, Perpetua und Felicitas. Sie lebten und starben allesamt in Nordafrika. Dep. Mart. 71 f. (Valentini – Zucchetti 1942).

2 So zum Beispiel die Reliquie des Heiligen Kreuzes. Vgl. Jensen 2017, 49–73, besonders 63–68 und 256 für weiterführende Literatur.

3 Für Julius I. siehe Diefenbach 2007, 289–324; Handl 2023. Sághy 2012 und Sághy 2015 zu Damasus, mit weiterführender Literatur.

4 Zur Verbreitung römischer Reliquien in der Karolingerzeit siehe z. B. Smith 2000; Smith 2011. Für die Entwicklung eines stadtrömischen Märtyrerkultes und seine anschließende Ausbreitung in Westeuropa siehe Handl 2021.

5 Donckel 1938.

6 Alchermes 1995. Vgl. auch Diefenbach 2007, der die Entwicklung der Heiligenverehrung in Rom in einer diachronen Studie

nachzeichnet, sowie Friedrichs 2015, 248–262, die untersucht, inwieweit die symmachischen Bauten das Papsttum repräsentieren.

7 Donckel 1938. Alchermes 1995 unternahm zwar erhebliche Anstrengungen, die Herkunft mancher Reliquien nachzuzeichnen, seine Ergebnisse bleiben aber problematisch. Siehe dazu unten 176 f.

8 Das Thema wurde in der jüngeren Vergangenheit öfter wissenschaftlich untersucht. Die bedeutendsten Studien darunter sind die beiden monografischen Darstellungen von Wirbelauer 1993 und Sardella 1996. Weitere wichtige Erkenntnisse bieten darüber hinaus Moorhead 1992, Noble 1993, Amory 1997 und Sessa 2012, 212–246.

9 LP 53, 2: »Ex qua causa separatus est clerus et diuinus est et senatus, alii cum Symmachum, alii uero cum Laurentium.« Das *Liber pontificalis* wird nach Duchense 1886 zitiert. Zur Doppelwahl siehe näher Wirbelauer 1994; Wirbelauer 2011.

dieser Pattsituation wurde der Gotenkönig Theoderich der Große (493–526) als Schiedsrichter angerufen, der sich für Symmachus aussprach<sup>10</sup>. Eine von Symmachus einberufene Synode im Jahr 499 bestätigte die königliche Entscheidung und degradierte Laurentius zum Bischof der vor nicht allzu langer Zeit von den Westgoten geplünderten und teilweise zerstörten Stadt Nocera am Fuße des Vesuvs<sup>11</sup>. Die Ruhe hielt nicht lange an. Im Jahr 501 wurde Symmachus bei Theoderich u. a. wegen Misswirtschaft im Kirchenbesitz und Ehebruch angeschwärzt. Der bereits nach Rimini gereiste Symmachus geriet angesichts der Anklage in Panik, ergriff die Flucht und verschanzte sich in St. Peter am Vatikan<sup>12</sup>.

Zwischen Herbst 501 und Herbst 502 fanden eine Reihe von Synoden in Rom statt, um die Vorwürfe gegen Symmachus zu untersuchen<sup>13</sup>. Zwar endeten die Beratungen mit der erneuten Bestätigung Symmachus', jedoch gelang es ihm nicht, sich zu behaupten und die Stadt samt Lateran unter seine Kontrolle zu bringen. Während Laurentius *de facto* als Herr die Stadt verwaltete, saß Symmachus isoliert im Vatikan außerhalb der Stadtmauern fest. In den darauffolgenden ca. vier Jahren herrschten bürgerkriegsähnliche Zustände<sup>14</sup>. Obwohl sich beide Seiten intensiv beim König einsetzten, gelang schließlich Symmachus der Durchbruch: Im Jahr 506 oder 507 forderte Theoderich Laurentius auf, seinen Posten zu räumen und Symmachus als Papst anzuerkennen. Laurentius folgte der Aufforderung und zog sich endgültig zurück<sup>15</sup>.

Dieser kurze chronologische Überblick skizziert nicht nur Konturen einer politischen, institutionellen und persönlichen Krise, sondern auch deutet auch erhebliche Einschränkungen für Symmachus' Handlungsspielraum an. Darin werden die päpstlichen Autoritäts- und Legitimi-

onsprobleme ebenso gut ersichtlich, wie seine (kirchen-)politische sowie geographische Isolation durch das selbst gewählte Exil im Vatikan während des Schismas. Während sein Kontrahent Laurentius die Kontrolle über weite Teile der Stadt inklusive der bischöflichen Laterananlage und die *tituli* fest im Griff hatte, musste Symmachus sich mit dem Vatikankomplex zufriedengeben und akzeptieren, dass seine Autorität und sein Einfluss an den Mauern der Stadt endeten. Diese Spaltung betraf nicht nur die stadtrömische Bevölkerung und die städtische Führungselite, sondern zog weitere Kreise und polarisierte auch unter den italienischen und fränkischen Bischöfen, sowie Teile des Königshofs<sup>16</sup>.

Trotz aller Rückschläge und trotz der politischen und geografischen Isolation des Symmachus berichtet die zweite Rezension des quasi zeitgenössischen und Symmachus durch und durch wohlgesonnenen *Liber pontificalis* über eine Reihe von Bau- und Stiftungsaktivitäten, deren Ausmaß die Bemühungen vieler seiner Vorgänger und Nachfolger auf diesem Gebiet übertrifft<sup>17</sup>. Im Gegensatz zu den Renovierungsarbeiten boten besonders die *ex novo* errichteten Anlagen die Möglichkeit, bis dahin ortsfremde Kulte anzusiedeln und die Heiligtumtopografie der Stadt und des Suburbiums aktiv nach der eigenen politisch-theologischen Agenda zu gestalten.

Im Folgenden werden die einzelnen, mit den Baumaßnahmen verbundenen Reliquienimporte dem Duktus des *Liber pontificalis* folgend diskutiert<sup>18</sup>. Bereits die erste Stiftung – die Andreasrotunde (*Rotunda Sancti Andreae*)<sup>19</sup> – war dazu geeignet, das Potential von Importkulten und Importreliquien maximal auszuschöpfen (Abb. 1). Das ehemalige Mausoleum mit seinen sieben Wandnischen, das für das jährliche Totengedenken einzelner Familienmitglieder errichtet wurde, war ar-

10 LP 53, 2: »Quod tamen aequitas in Symmachum inuenit cognitio ueritatis, et factus est praesul Symmachus.«

11 LP 53, 2: »Eodem tempore papa Symmachus congregauit synodum et constituit Laurentium in Nucerinam ciuitatem episcopum intuitu misericordiae.«

12 Fragmentum Laurentianum (Duchesne 1886, 44): »fugiens regreditur Romam, seque intra beati Petri apostoli septa concludit«. Ausführlich dazu Wirbelauer 1993, 17–22.

13 Acta synodorum habitatum Romae (Mommsen 1894).

14 Der *Liber pontificalis* referiert sogar über »bella civilia« und beschreibt sehr lebhaft die damals vermeintlich vorgefallenen Ereignisse. LP 53, 5.

15 Fragmentum Laurentianum (Duchesne 1886, 46): »patricio F[esto] praecepta dirigit, admonens ut omnes ecclesiae tituli Symmacho reformentur et unum Romae pateretur esse pontificem«. Vgl. Wirbelauer 1993, 38 f.

16 Lizzi Testa 2016; Radtki 2016; Sessa 2016 und vgl. die Liste der Unterzeichner der Synoden von 499, 501 und 502 in Acta synodorum habitatum Romae (Mommsen 1894), 403–415. 432–437. 451–455.

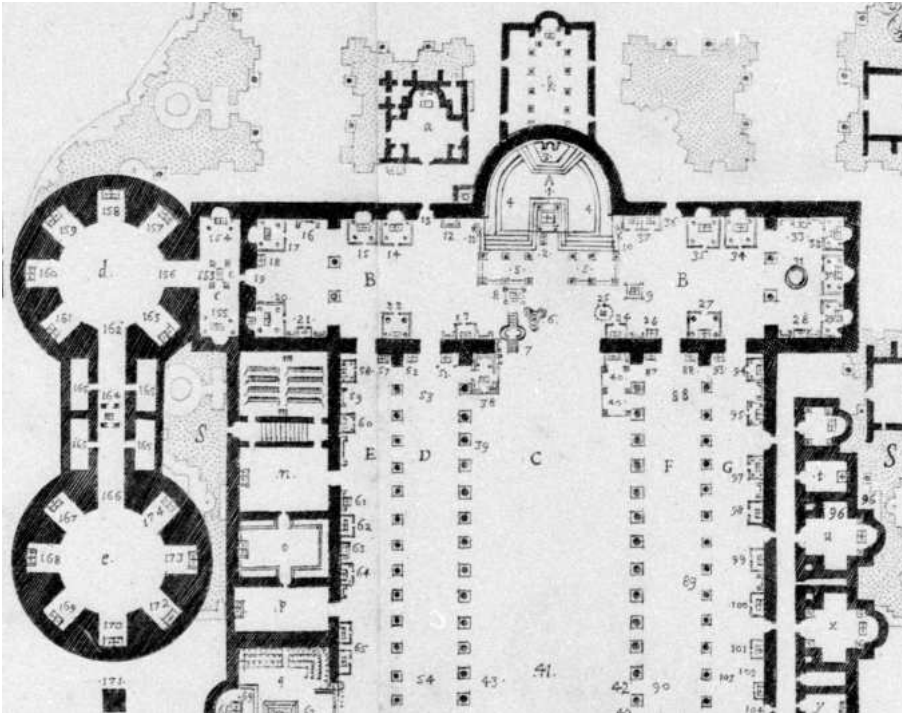
17 Eine Zusammenfassung symmachischer Baumaßnahmen bietet Trinci Cecchelli 2000.

18 Ob die im *Liber pontificalis* aufgezählten Baumaßnahmen in chronologischer Folge präsentiert werden, lässt sich zwar nicht

zweifelsfrei nachweisen, einige Indizien sprechen aber dafür. Bezeichnend ist z. B., dass die ersten Baumaßnahmen und die damit verbundenen Reliquienimporte den Vatikankomplex betreffen, wohin sich Symmachus während des Schismas zurückgezogen hatte. Der im *Liber pontificalis* erwähnte Ausbau des Vatikانبaptisteriums fand wohl vor 507 statt, da Symmachus nach 507 erneut Zugang zum Lateranbaptisterium hatte und damit keines Gegenbaus am Vatikan mehr bedurft hätte. Dasselbe gilt für den Umbau der Andreasrotunde als Gegenpol zum Laterankomplex als solches. Vgl. Alchermes 1995, 12; Goodson 2008, 59–62; Thacker 2013, 151 f. und Jäggi 2020, 300–303. Das *Liber pontificalis* nennt als nächstes die Deponierung der Reliquie der Märtyrer-Jungfrau Agatha im Suburbium. Einiges deutet darauf hin, dass die Basilika der Agatha schon vor 507 erbaut wurde, sicher ist das indessen nicht. Vgl. unten, 170 f. Die beiden Stiftungen innerhalb der Stadtmauer hingegen, Martin sowie Cosmas und Damian, konnten wohl erst nach Laurentius Abdankung und nachdem Symmachus die Hoheit über die Stadt wieder erlangte errichtet werden. Dementsprechend werden sie erst in der zweiten Hälfte des Baumaßnahmenkatalogs erwähnt. Die grobe Chronologie der Baumaßnahmen dürfte also stimmen.

19 LP 53, 6: »Hic fecit basilicam sancti Andreae apostoli apud beatum Petrum«.





1 Tiberio Alfarano, Grundriss von Alt-St.-Peter (hinterlegt der Grundriss von Neu-St.-Peter), Kupferstich von Natale Bonifacio aus *Almae urbis divi Petri veteris novique templi descriptio* (Rom 1590), Detail mit Andreasrotunde [e]

chitektonisch wie geschaffen, als kultisches Zentrum für gleich sieben Heilige und Märtyrer zu dienen. Südöstlich von Alt-St. Peter gelegen, gehörte der Umbau des Mausoleums zu den Baumaßnahmen, die Symmachus während seiner Selbstisolation zwischen 502 und 506/507 am Vatikancomplex durchführen ließ<sup>20</sup>.

## Reliquien in der Andreasrotunde

### Apostel Andreas

Der Andreaskult ist schon vor Symmachus' Dedikation in Rom nachweisbar. Papst Simplicius (468–483) »dedi-

cavit [...] basilicam beati apostoli Andreae iuxta basilicam sanctae Mariae«<sup>21</sup>. Diese Andreasbasilika wird traditionell mit der Kirche Sant'Andrea in Catabarbara identifiziert, die einst an der Stelle des heutigen Päpstlichen Orientalischen Instituts in Sichtweite von der Kirche Santa Maria Maggiore stand<sup>22</sup>. Da aber Symmachus während des Schismas kaum Zugang zur Stadt, geschweige denn zu den dort aufbewahrten Reliquien hatte, stammte die in der Rotunde aufbewahrte Andreasreliquie folglich nicht aus der Simpliciusbasilika. Gelasius (492–496) wird die Stiftung einer Kirche an der via Labicana außerhalb der Mauern nahe der Villa Pertusa an Nicander, Eleutherius und Andreas nachgesagt<sup>23</sup>. Es bleibt jedoch unsicher, ob es sich dabei um eine Widmung an Andreas den Apostel handelte. Für sein Bau-

20 Zur Andreasrotunde siehe Alchermes 1995; Gem 2005. Zur Begründung symmachischer Legitimation Borgolte 1989, 67 f. Für den Umbau während des Schismas spricht u. a. auch eine Episode aus der *Vita Eugendi*. Demnach kehrten zwei Mönche nach einer langjährigen Reise aus Rom mit den Reliquien von Petrus, Paulus und Andreas in ihrem Gepäck zurück. Vitae patr. Iurens 152–155. Da aber Eugendus irgendwann zwischen 510 und 515 starb – eine genauere Bestimmung ist kaum möglich – und die Rückkehr der Mönche noch einige Zeit vor seiner sechs Monate andauernden schweren Krankheit liegt, ist es gut möglich, dass die Mönche bereits während oder kurz nach der Beendigung des Schismas in Rom ihre (Kontakt-) Reliquien beschafften. Zur Datierung des Todesdatums, die anhand der Epistula 19 des Avitus vorgenommen wird, siehe Shanzer – Wood 2002, 267.

21 LP 49, 1.

22 Zu dieser Anlage bzw. zu der Unterscheidung zwischen »fecit« und »dedicavit« im *Liber pontificalis* siehe Geertman 1975,

121–123. 184–192. Eine mittlerweile verlorene metrische Bauinschrift bezeugt nicht nur, dass die Kirche an Apostel Andreas gewidmet war, sondern auch, dass bis dahin keine stadtrömische Kultstätte existierte. ILCV 1785: »Haec tibi mens Valilae devovit praedia Christe / cui testator opes detulit ipse suas / Simplicius quae papa sacris caelestibus aptans / effecit vere muneris esse tui / et quod apostolici deessent limina nobis / martiris Andreae nomine composuit / utitur hac heres titulis ecclesia iustis / succedensque domo mystica iura locat / plebs devota veni perque haec commercia disce / terreno censu regna superna peti.« Eine weitere auf 331 datierte Inschrift nennt Iunius Bassus als Erbauer der Basilika. CIL VI 1737: »Iunius Bassus v(ir) c(larissimus) consul ordinarius propria impensa a solo fecit et dedicavit feliciter.«

23 LP 51, 5: »Hic dedicavit basilicam sanctae Eufimiae martyris in ciuitate Tiburtina et alias basilicas sanctorum Nicandri, Eleutheri et Andreae in uia Lauicana, in uilla Pertusa.«

projekt musste Symmachus also mit hoher Wahrscheinlichkeit eine Andreasreliquie aus einer alternativen Quelle beziehen.

Im Prinzip standen Symmachus mehrere Optionen offen, da der Andreaskult im Westen bereits im 5. Jahrhundert weit verbreitet war<sup>24</sup>. Einst für die Errichtung der *basilica apostolorum* in Mailand im Jahr 382 aus dem Osten importiert, wurden die heiligsten Schätze, darunter auch die Andreasreliquie, vom Mailänder Bischof Ambrosius (374–397) auf Anfrage gerne weiterverteilt<sup>25</sup>. Dementsprechend berichten einige oberitalienische Bischöfe wie etwa Chromatius von Aquileia (388–407/408) oder Gaudentius von Brescia (387/397–ca. 410) über Andreasreliquien in ihrem Besitz<sup>26</sup>. Auch Paulinus (354–431) besang in einem seiner Gedichte eine beachtliche Sammlung von Reliquien, inklusive der des Andreas, die in der Felix-Basilika in Nola am Fuße des Vesuvs aufbewahrt wurden. Gleichwohl pries Victricius, der Bischof von Rouen (385–ca. 410) in der Normandie die Wirkkraft von Reliquien, darunter auch die des Andreas, in seinem *De laude sanctorum*<sup>27</sup>.

Offenbar besaß auch Ravenna und möglicherweise *rex* Theoderich selbst Reliquien des Apostels. Andreasreliquien, darunter die berühmte Bartreliquie, die Bischof Maximian (546–556) angeblich auf ebenso dubiosen wie legendenhaft wirkendem Weg erlangt haben soll, könnten in Ravenna schon früher vorhanden gewesen sein<sup>28</sup>. Wenig überraschend<sup>29</sup> hielt der Gotenkönig eine wie auch immer geartete Andreasreliquie bzw. den Andreaskult für bedeutend genug, um die Kirche Sant'Andrea dei Goti zu Ehren des Apostels errichten oder einrichten zu lassen<sup>30</sup>. Der Bau der vermutlich Andreas geweihten Privatkapelle der ravennatischen Bischöfe (Cappella arcivescovile) durch Petrus II. (494–520)<sup>31</sup>, den nizänisch-katholischen Bischof von Ravenna und loyalen Mitkämpfer für Symmachus weist entweder darauf hin, dass der Kult des Apostels in Ravenna sowohl bei den Homöern als auch bei den Nizänern populär war, oder dass die säkulare und religiöse Führungselite der Residenzstadt eini-

ges daran lag, den Kult in der Heiligtöpografie Ravennas fest zu verankern. Aus den Quellen geht allerdings nicht hervor, ob die Errichtung der ravennatischen Anlagen mit Andreaspatrozinium der Stiftung der Andreasrotunde in Rom voranging<sup>32</sup>. Bedenkt man jedoch, dass Theoderich schon aufgrund seiner Verbindungen nach Konstantinopel bzw. durch die geografische Nähe der oben erwähnten norditalienischen Städten mit Leichtigkeit eine entsprechende Reliquie für sich sichern konnte, stellt die ravennatische Herkunft die plausible, wenn auch nicht alternativlose Option dar<sup>33</sup>.

## Apostel Thomas

Mit der Thomasreliquie fand eine weitere prominente Apostelreliquie in der Andreasrotunde kultische Verehrung. Ein Direktimport aus Edessa ist unwahrscheinlich, weil das Akakianische Schisma auch die Beziehungen zwischen den beiden Bischofssitzen nachhaltig vergiftet hatte<sup>34</sup>. Ob Ravenna über eine entsprechende Reliquie verfügte, ist allerdings fraglich. Der ravennatische *Liber pontificalis* listet eine Reihe von Reliquien auf, die in der Basilika Santo Stefano aufbewahrt wurden, darunter auch die von Thomas<sup>35</sup>. Die Basilika weihte jedoch erst Bischof Maximian (546–556) ein. Damit wird zwar die Thomasreliquie in der Mitte des 6. Jahrhunderts fassbar, sie dürfte aber auf eine längere Geschichte in der Residenzstadt zurückblicken. Ein weiteres Indiz dafür könnten manche Mosaiken liefern. Für uns am bedeutendsten ist darunter das Thomasbild in der um 500 errichteten Cappella arcivescovile. Dort wird Thomas als Teil des Apostelprogramms auf dem südwestlichen Gurtbogen porträtiert (Abb. 2. 3). Fraglich bleibt allerdings die Aussagekraft dieser Darstellung, da bis jetzt nicht zweifelsfrei nachgewiesen werden konnte, ob die Kapelle auch Reliquien der Abgebildeten beherbergte oder ob die Apostel und Märtyrer nur visuell repräsentiert waren<sup>36</sup>. Dazu kommt noch, dass Thomas im

24 Vgl. Dvorník 1958.

25 Knappe Zusammenfassung bei Diefenbach 2007, 361 Anm. 131.

26 Chromat., serm. 26, 3 f.; Gaudent., serm. 17.

27 Paul. Nol., carm. 27, 360–395; Victric. 12. Zum Letzteren siehe auch Clark 2001.

28 Agnell. LP 76 und siehe eingehender Caroli 2007.

29 Einiges deutet auf eine besondere Zuneigung der Goten zum Apostel Andreas hin. Vgl. Schäferdiek 1988, 134 f.

30 Agnellus erwähnt den Bau der Kirche Sant'Andrea dei Goti nicht. Einige Kapitelle aber, die die Zerstörung durch die Errichtung der Rocca Brancaleone in 1457 überstanden, tragen das Monogramm des Theoderich. Die Kirche wurde also entweder vom König errichtet oder umgebaut. Vgl. Deichmann 1974, 326–329.

31 Agnell. LP 50: »Fecit que non longe ab eadem domo monasterium sancti Andreae apostoli; sua que effigies super ualuas eiusdem

monasterii est inferius tessellis depicta«. Deliyannis Mausekopf 2010, 189 f. räumt zwar ein, dass Agnellus nur über »sein eigenes Bild« schreibt, »but it is equally, if not more likely that the portrait was of St. Andrew«. Für ein Andreaspatrozinium spricht sich auch Carile 2021, 13, aus.

32 Vgl. Deliyannis Mausekopf 2010, 188–190; Dresken-Weiland 2016, 283–295.

33 Siehe Meier 2009, 92–102. 223–237.

34 Alchermes 1995, 35 spricht sich für einen Direktimport aus.

35 Agnell. LP 72: »Aedificauit que ecclesiam beati Stephani hic Rauennae, leuitae et martiris, non longe a posterula Oulionis a fundamentis [...] Collocauit autem hic merita apostolorum et martirum, idest [...] sancti Thomae.« Jäggi 2013, 282 f.

36 Wobei üblicherweise davon ausgegangen wird, dass hier auch Reliquien aufbewahrt waren. Deliyannis Mausekopf 2010, 192. 194; Jäggi 2013, 224; Dresken-Weiland 2016, 290–295.





2 Ravenna, Cappella arcivescovile, Gurtbogen und Vierungsgewölbe



3 Ravenna, Cappella arcivescovile, Detail mit dem Bild des Hl. Thomas am südwestlichen Gurtbogen

Kreis der zwölf Apostel abgebildet ist. Der Mosaikschmuck verwirklicht also ein kanonisches Programm und lässt sich wohl kaum als ein untrüglicher Hinweis auf dort aufbewahrte Reliquien werten. Folglich lässt sich der Verbleib einer Thomasreliquie in Ravenna nicht mit Gewissheit bis 500 zurückverfolgen.

Ähnlich wie die Reliquie seines Mitapostels Andreas gehörte auch diejenige des Thomas zum Schatz, den einst Ambrosius für die Ausstattung der *basilica Apostolorum* in Mailand aus dem Osten erhielt. Und ähnlich wie bei Andreas werteten vor allem die norditalienischen Bischofssitze ihre Kirchen mit Thomasreliquen auf<sup>37</sup>. Für einen Reliquienexport nach Rom kommt in erster Linie Bischof Laurentius I. von Mailand (ca. 490–508) in Betracht<sup>38</sup>. Er galt nicht nur als ein entschlossener Anhänger des Symmachus, wie etwa die Unterzeichnung der Synodalakten vom Frühjahr 502 und vornehmlich von November 502 verdeutlicht, sondern er unterstützte seine Sache auch mit der beträchtlichen Summe von 400 *solidi*<sup>39</sup>. Auch Ennodius, sein damaliger Diakon und späterer Bischof von Pavia, setzte sich in Wort und Schrift für den isolierten Papst ein<sup>40</sup>. Für den Erwerb der Thomasreliquie kommen also eher die mit Symmachus sympathisierenden norditalienischen Bischöfe infrage – insbesondere Laurentius von Mailand,

da dieser sowohl die Gelegenheit hatte als auch motiviert war, seinem römischen Amtskollegen ›Amtshilfe‹ zu leisten und durch die Zusendung von Reliquien auch seine spirituelle Autorität zu stärken.

### Cassianus von Imola

Neben der Akkumulation von hochrangigen Reliquien wie die der Apostel Andreas und Thomas ließ Symmachus in der Andreasrotunde auch Oratorien für weniger bekannte Märtyrer einrichten. Zu diesen zählt Cassianus von Imola. Der christliche Lehrmeister, der unter seinen jungen Schülern offenbar nicht sonderlich populär war, wurde seiner Legende nach von ihnen angegriffen und mithilfe ihrer Schreiftafeln bzw. mit ihren kleinen Schreibgriffeln (*stilus*) zu Tode gequält<sup>41</sup>. Der mittlerweile vom Lehrer zum Schutzpatron avancierte Cassianus wurde allerdings am Ende des 5. Jahrhunderts primär in seiner Heimatstadt Imola verehrt, die damals noch Forum Cornelii hieß. Da Pacatianus, der Bischof von Forum Cornelii, laut Synodalakten an der Romsynode von November 502 teilnahm, ist es möglich, dass die Reliquenzusendung nach Rom als ein bilateraler Versöhnungsakt verstanden werden kann<sup>42</sup>.

37 Siehe oben, 166.

38 Vgl. Lizzi Testa 2016, 464.

39 Acta synhodorum habitatum Romae, Acta synodi A. DI, Nr. 1; Acta synodi A. DII, Nr. 2; Ennod. epist. 6, 16.

40 So etwa auf der Palmensynode von 502 oder in der Schrift *Libellus adversus eos, qui contra synodum scribere praesumpserunt*. Siehe dazu Wirbelauer 1993, 147–149; Schröder 2007, 45 f.

41 Prud. Perist. 9, 3–20; 9, 93–106; Passio S. Cassiani ludimagistri (BHL 1626). Zum Letzteren siehe Bless-Grabher 1978; Lanéry 2010, 321.

42 Acta synhodorum habitatum Romae, Acta synodi A. DII und Alchermes 1995, 33–34. Damit wird allerdings verdeutlicht, dass Pacatianus im Jahr 502 zu den Unterstützern von Symmachus gerechnet werden darf. Seine Abwesenheit während der Synoden von 498 und 501 könnte zwar auf Spannungen hindeuten, eine solche Interpretation ist aber alles andere als zwingend.



4 Ravenna, Sant'Apollinare Nuovo, Mosaik mit Märtyrerprozession, darunter der Hl. Cassianus



5 Ravenna, Cappella arcivescovile, Detail mit dem Bild des Hl. Cassianus am südöstlichen Gurtbogen

Eine nicht weniger plausible Alternative bietet erneut Ravenna, wo Cassianus eine gewisse Bekanntheit erreicht hatte. Davon zeugen sowohl die Märtyrerprozession auf den Mosaiken von Sant'Apollinare Nuovo (Abb. 4), als auch seine Darstellung auf dem südöstlichen Gurtbogen in der Cappella arcivescovile (Abb. 5)<sup>43</sup>. Die Mosaiken – ähnlich wie bei Thomas – liefern allerdings keine direkten bzw. sicheren Hinweise auf in Ravenna aufbewahrte Cassianusreliquien. Ein Bezug der Reliquien über Ravenna bleibt aber im Bereich des Möglichen<sup>44</sup>, besonders, weil die enge Verbindung zwischen der Residenzstadt und Imola gut belegt ist. Die beiden Städte bzw. ihre Bischöfe standen in regem Austausch miteinander, zumal der Bischof von Imola dem ravennatischen Bischofssitz unterstellt war. Der berühmte Bischof von Ravenna, Petrus Chrysologus (ca. 426–450) stammte etwa aus Imola<sup>45</sup>. Wenn die Cassianusreliquie nicht unmittelbar aus Imola nach Rom kam, könnte der Papst sie entweder direkt aus Ravenna oder auf Vermittlung der Ravennaten aus Imola bezogen haben.

#### Apollinaris von Ravenna

Neben dem Schutzpatron von Imola fand eine weitere Lokalgröße aus Ravenna in der Andreasrotunde ihre Aufnahme.

Apollinaris war laut seiner frühmittelalterlichen Legende ein Petruschüler. Der Apostel beauftragte ihn, nach Ravenna zu gehen, um die Stadt zu evangelisieren. Er wurde anschließend nicht nur ihr erster Bischof, sondern auch ihr erster (und einziger) Märtyrer<sup>46</sup>. Doch scheint der Auftrag des Petrus ein erst später der Legende hinzugefügtes Element zu sein, da Petrus Chrysologus noch nichts von dieser prominenten Verbindung nach Rom weiß<sup>47</sup>. Noch überraschender als das Unwissen von Petrus Chrysologus ist allerdings die Tatsache, dass Apollinaris keine Aufnahme in die um 500 errichtete Cappella arcivescovile fand – zumindest erscheint er in der Reihe der dort abgebildeten Märtyrer nicht. Dieser Umstand ist besonders bemerkenswert, weil Apollinaris der Hauptprotagonist des ravennatisch-christlichen Gründungsmythos ist. Wie es scheint, war sein Kult um die Wende zum 6. Jahrhundert kaum ausgeprägt, geschweige denn weit verbreitet<sup>48</sup>. Es liegt also auf der Hand, dass Symmachus die Reliquie wohl ohne Umwege direkt aus Ravenna erhalten haben muss.

#### Sossius von Misenum

Ein zu Symmachus Zeiten gleichfalls weniger prominenter Heiliger ist der Diakon Sossius, ein Märtyrer aus dem kam-

<sup>43</sup> Dresken-Weiland 2016, 196. 291.

<sup>44</sup> Vgl. oben, Anm. 36.

<sup>45</sup> Vgl. Deliyannis Mauskopf 2010, 194; Meconi 2021, 7–12.

<sup>46</sup> Passio S. Apollinaris episcopi Rauennatensis (BHL 623). Siehe auch Everett 2016, 140–169 und Agnell. LP 1–2.

<sup>47</sup> Petr. Chrys. serm. 128.

<sup>48</sup> Zur Ausbreitung des Apollinariskultes siehe Will 1936; Verhoeven 2011, 56–72.



panischen Misenum. Dieser Eindruck entsteht nicht nur durch das Fehlen einer eigenen *passio* – er tritt lediglich als Begleiter des wesentlich bedeutenderen Bischofs Januarius von Benevent auf<sup>49</sup> –, sondern auch durch die bescheidene Verbreitung seiner Verehrung: Abgesehen von Misenum und der Andreasrotunde ist keine weitere Sossiuskultstätte in der Spätantike belegt. Das wenige, was man über ihn weiß, ergibt sich aus dem *Passio Ianuarius* (6.–8. Jahrhundert) dem Martyrologium des Beda Venerabilis (672–735) sowie aus einer mittlerweile verlorenen Inschrift, die wohl Symmachus zu Ehren des Märtyrers erstellen ließ<sup>50</sup>. Angesichts der starken Lokalbezüge der Sossiusverehrung muss man wohl davon ausgehen, dass die Reliquie direkt aus Misenum stammte. Offenbar erhielt Symmachus sie von Bischof Concordius, der laut Akten an der Synode von 501 und an der Novembersynode von 502 persönlich teilnahm und zum Symmachuslager gerechnet werden darf<sup>51</sup>.

## Die Ausstattung des Vatikanbaptisteriums

### Heiliges Kreuz

Die Reliquie des Wahren Kreuzes, eine der ersten Importreliquien auf römischem Boden überhaupt, bildete am Anfang des 6. Jahrhunderts eine feste und unumgängliche Größe der Sakraltopografie der *urbs*. Um die Kreuzreliquie für die Umgestaltung des Vatikanbaptisteriums zu sichern, hätte Symmachus unter normalen Umständen leichtes Spiel gehabt. Er hätte einfach auf die berühmte und mit Konstantins Mutter Helena legendenhaft verbundene Kreuzreliquie zurückgreifen können und entweder das gesamte Stück

oder einen Teil davon in den Vatikan verbringen können. Sie wurde jedoch entweder im Sessorium oder in der Lateranbasilika, also in jedem Fall an einem von seinem Gegenspieler Laurentius kontrollierten Ort, aufbewahrt<sup>52</sup>. Der Papst war deshalb gezwungen, die *capsa* aus Gold und Edelsteinen, die im Übrigen in ihrer Beschreibung sehr stark an das Reliquiar des Papstes Hilarius (461–468) erinnert<sup>53</sup>, mit einer importierten Kreuzreliquie zu befüllen.

Die weite Verbreitung von Kreuzreliquien quer durch den lateinischen Westen in dieser Zeit macht es allerdings nicht gerade leicht, den Herkunftsort des symmachischen Exemplars zu bestimmen<sup>54</sup>. Es fügt sich aber in unser Argument, dass unter anderem auch Ravenna eine Kreuzreliquie besaß. Nach dem *Liber pontificalis Ravennensis* wurde um 420 eine Kirche gestiftet, die dem Heiligen Kreuz gewidmet war. Ob es sich dabei um eine Stiftung der Theodosiustochter Galla Placidia (388–450) oder ihres Halbbruders Kaiser Honorius (395–423) handelt, ist umstritten, aber für unsere Diskussion irrelevant<sup>55</sup>. Bedeutsam ist hingegen, dass man ein Fragment des Wahren Kreuzes, oder dessen, was man dafür hielt, im Zuge der Weihung in der Kirche deponierte. Die Kaiserfamilie hatte leichten Zugang zur Kreuzreliquie, zudem spielte das Wahre Kreuz in ihrer Frömmigkeit eine wichtige Rolle<sup>56</sup>. Einiges spricht also dafür, dass Symmachus die entsprechende Reliquie auch aus Ravenna erhielt.

### Johannes der Evangelist und Johannes der Täufer

Um das Lateranbaptisterium nachahmen bzw. damit wetteifern zu können, benötigte Symmachus neben dem Heiligen Kreuz noch Reliquien von zwei weiteren Heiligen: Johannes der Evangelist und Johannes der Täufer<sup>57</sup>. Theoretisch hätte der Papst die Täuferreliquie aus Ostia

49 *Passio Ianuarius episcopus Beneventanus et socii* (BHL 4115–4140). Zur Datierung und zur *Passio* siehe Granier 1999.

50 Die erste ausführlichere hagiografische Erwähnung nach dem knappen Vermerk im Martyrologium Hieronymianum (VIII Kl Oct, nur im Codex Epternacensis) findet sich relativ spät, in Bedas Martyrologium. Dort wird seiner an der Seite seines Bischofs Januarius von Benevent erinnert. Der Gedächtnistag des Bischofs wird allerdings vier Tage später angesetzt. Beda, Martyrologium, XIII Kl Oct. und IX Kl Oct. (Quentin 1908, 75–77). Obwohl die Originalinschrift längst verloren ist, spricht nichts gegen eine Aufstellung in der Andreasrotunde. ICUR II, 4110. Zur Lokalisierung siehe Alchermes 1995, 26–29.

51 *Acta synhodorum habitatum Romae*, *Acta synhodi* A. DI, Nr. 18 und A. DII, Nr. 44.; Alchermes 1995, 33 f.

52 De Blaauw 1997, 71 f. hat plausibel dargelegt, dass die Reliquie spätestens seit dem 8. Jahrhundert, aber vermutlich schon früher, im Lateran aufbewahrt wurde. Im Rahmen einer feierlichen Prozession während der erstmals um 700 belegten päpstlichen Karfreitagsliturgie wurde sie nach Santa Croce gebracht und einen Tag später wieder im Lateran deponiert.

53 Die beiden Beschreibungen differieren lediglich in der Mengenangabe des verwendeten Goldes. LP 48, 2 f., (Hervorhebungen vom Ver-

fasser): »*Hic fecit oratoria III in baptisterio basilicae Constantinianae, sancti Iohannis Baptistae et sancti Iohannis Euangelistae et sanctae Crucis, omnia ex argento et lapidibus pretiosis: [...] 3 Oratorium sanctae Crucis: confessionem, ubi lignum posuit dominicum; crucem auream cum gemmis, qui pens. lib. XX; ex argento in confessionem, ianuas pens. lib. L.*« Und Vergleich mit LP 53, 7: »*Item ad fontem, in basilica sancti Petri apostoli: oratorium sanctae Crucis: ex argento confessionem et crucem ex auro cum gemmis, ubi inclaudit lignum dominicum; ipsa crux aurea pens. lib. X; fecit autem oratoria II, sancti Iohannis Euangelistae et sancti Iohannis Baptistae, in quorum confessiones cum arcus argenteos, pens. lib. XXX.*«

54 Vgl. De Blaauw 1997, 61.

55 Agnell. LP 41: »*Interea cum illo in tempore mater Valentini, augusta Galla Placidia, ecclesiam sanctae Crucis redemptricis nostrae aedificaret.*« Zur Basilika siehe Deliyannis Mausekopf 2010, 70–74; Jäggi 2013, 102–106.

56 Deliyannis Mausekopf 2010, 74; Jäggi 2013, 105 f.

57 Zum Baptisterium bei Alt-St. Peter siehe Brandt 2013 und zum symmachischen Ausbau in Anlehnung an das Lateranbaptisterium siehe Jäggi 2020, 300–303 mit Diskussion und Literatur.

oder Albanum beschaffen können, da beide Basiliken seit ihrer Errichtung durch Konstantin bzw. Gallicanus dem Täufer geweiht waren. Doch die Vertrauenswürdigkeit des *Liber pontificalis* ist an dieser Stelle fraglich, da der Täuferkult vor Hilarius' Ausbau des Lateranbaptisteriums weder in noch um Rom greifbar ist<sup>58</sup>.

Der Kult der beiden prominenten biblischen Figuren, die eng mit der Person und dem Leben Jesu verbunden sind, gehörten zu den populärsten und am weitesten verbreiteten im lateinischen Westen. Das lag unter anderem daran, dass ihre Reliquien konstituierende Teile der bereits oben erwähnten ambrosianischen Sammlung bildeten<sup>59</sup>. Während sich beide Kulte schnell durch die Schenkungen des Mailänder Bischofs in Norditalien ausbreiteten, gelangten entsprechende Reliquien nur vereinzelt nach Süden. So konnte z. B. Paulinus (ca. 354–431) nur mit der Reliquie Johannes des Täufers seine Basilika in Nola aufwerten, eine Reliquie des Evangelisten befand sich nicht in seiner Sammlung<sup>60</sup>. Ein ähnliches Phänomen lässt sich auch in Ravenna beobachten. Dort weiß man über eine von Galla Placidia gestiftete Kirche zu Ehren Johannes' des Evangelisten<sup>61</sup>. Agnellus berichtet in seinem *Liber pontificalis* Ravennensis davon, dass diese Johanneskirche sowie eine Basilika durch den Bischof Petrus Chrysologus dem Täufer geweiht worden seien. Nach Aussage des Agnellus wurde Letztere allerdings von Baduarius errichtet bzw. finanziert<sup>62</sup>. Da aber Baduarius ein skytischer *dux* war und als *magister militum* der italienischen Armeen unter Kaiser Justinian (527–565) diente<sup>63</sup>, kommt Petrus Chrysologus als Konsekrant nicht in Frage. Mehr noch: Einiges deutet darauf hin, dass die Täuferbasilika erst nach dem Ende des symmachischen Pontifikats errichtet wurde<sup>64</sup>. Leider bleiben auch die Täuferdarstellungen auf ravenatischen Mosaikensembles wenig ertragreich. Vor allem im auf die Taufe bezogenen Kontext lässt seine Abbildung sich wohl kaum als handfester Hinweis für das Vorhandensein seiner Reliquien werten. Damit lässt sich nur der Kult des Evangelisten in der Residenzstadt zwei-

felsfrei am Anfang des 6. Jahrhunderts nachweisen und als möglicher Herkunftsort ins Auge fassen. Die Reliquie des Täufers gelangte vermutlich aus Mailand nach Rom, wobei ein ähnlicher Vorgang auch für die Reliquie des Evangelisten eine plausible Alternative wäre.

### Agatha von Catania

Ob im Falle der Reliquie von Agatha, der Jungfrau und Märtyrerin aus den Sizilianischen Catania, tatsächlich mit einem symmachischen Import gerechnet werden muss, hängt sehr stark von drei Faktoren ab: Erstens, ob man der Zuschreibung eines Fragments aus einem Brief an Papst Gelasius Vertrauen schenken kann. Zweitens, ob der in diesem Brief erwähnte Bischof Viktor mit Viktor von Neapel (vor 494 – nach 496) identisch ist. Und drittens, ob die im Brief erwähnte topografische Referenz fundus Caclanus deshalb in der Nähe von Rom oder von Neapel zu verorten ist. Es ist relativ schwer, eine eindeutige Antwort auf diesen Fragen zu geben. Die Authentizität des Briefes sowie eine Identifizierung mit Viktor von Neapel sind nicht über jeden Zweifel erhaben und ein Ort mit diesem Toponym ist weder in der Nähe von Rom noch von Neapel überliefert<sup>65</sup>. Dennoch spricht das Schweigen des *Liber pontificalis* m. E. eher dafür, dass die genannte Agathakirche außerhalb der Jurisdiktionsgewalt des römischen Bischofs stand. Das Bischofsbuch ist gut informiert für diese Periode und hätte eine gelasische Stiftung solcher Tragweite sicherlich nicht verschwiegen<sup>66</sup>. Akzeptiert man dennoch die Authentizität des Schreibens und den stadtrömischen Bezug, so stellt sich erst recht die Frage nach dem Sinn und Zweck einer Umlegung bzw. der Gründung eines zusätzlichen Agathakultortes, wenn auch außerhalb der Stadtmauer. Einiges deutet nämlich darauf hin, dass die Basilika an der via Aurelia etwa zwei römische Meilen vom Stadttor entfernt lag. Doch viel mehr als das weiß man bis heute nicht<sup>67</sup>. Donckel schlug zwar be-

58 LP 34, 45 f.: »Eodem tempore fecit Constantinus Augustus basilicam in ciuitate Hostia, iuxta Portum urbis Romae, beatorum apostolorum Petri et Pauli et Iohannis Baptistae [...] Item dona quae obtulit Gallicanus basilicae suprascriptae sanctorum apostolorum Petri et Pauli et Iohannis Baptistae.« Bemerkenswert ist, dass im Zusammenhang mit der konstantinischen Ausstattung des Lateranbaptisteriums nur eine Silberstatue des Täufers erwähnt wird, nicht aber eine Reliquie. LP 34, 13. Noch bemerkenswerter ist, dass Ambrosius seine Täuferreliquie nicht etwa aus Rom, sondern aus dem Osten erhält. Vgl. oben, 5. Dazu kommt noch, dass vor der Zerstörung seiner Grabstätte in Sebaste unter der Regierung von Kaiser Julian Apostata (361–363) kein Reliquienumlauf nachweisbar ist. Philostorgius, h. e., 7, 4.

59 Siehe oben, 5.

60 Paul. Nol., carm. 27, 360–595.

61 Agnell. LP 27: »Et infra ecclesiam beati Iohannis euangelistae iussit Galla Placidia pro illius sanctitate eius effigiem tessellis ex-

ornari in pariete tribunali post tergum pontificis, supra sedem ubi pontifex sedet.« Jäggi 2013, 91–100.

62 Agnell. LP 51.

63 Joh. Mal., chron. 18, 4 (432).

64 Vgl. Deliyannis Mauskopf 2010, 104.

65 Epist. pontif. Fragmentum 21: »Gelasius Victori episcopo. Dudum de sanctae Agathae basilica, quae in Caclano fundo olim noscitur constituta, processionem sub nostra consultatione suspenderas, [...]«. Zur Diskussion siehe Moreau 2006, 82, insbesondere Anm. 12; Pignot 2018.

66 Zur Zuverlässigkeit des *Liber pontificalis* siehe Duchesne 1886, XXXV–XLVIII und vgl. mit Geertman 2004, 223–226. Bemerkenswert ist es allerdings, dass das Bischofsbuch nur Kirchen Gründungen in größerer Entfernung außerhalb der Mauern mit dem Namen des Gelasius in Verbindung bringt. LP 51, 5.

67 Serra 2004.

züglich ihrer Stiftung vor, dass die Basilika erst am 5. Februar 512, also am *dies natalis* von Agatha eingeweiht wurde, er erklärt allerdings nicht, wieso dies »erst nach Beilegung des Laurentianischen Schismas« geschah<sup>68</sup>. Wenn man bedenkt, dass der Agathakult den einzigen nicht-römischen Kultimport darstellt, den Symmachus weder am Vatikankomplex noch in der *urbs* ansiedelte, drängt sich die Vermutung auf, dass ihre Basilika während des Schismas erbaut wurde – insbesondere, weil das von Laurentius kontrollierte Stadtgebiet dem Papst in dieser Zeit verwehrt war und ihm nur das Suburbium für die seelsorgerische Betreuung der Bevölkerung übrigblieb<sup>69</sup>.

Die Neuerrichtung muss allerdings nicht zwangsläufig mit einer lokalen oder regionalen<sup>70</sup> Translation in Verbindung stehen, auch wenn dies eine naheliegende Erklärung darstellt. Eine plausible Alternative bietet nämlich erneut Ravenna. Eine Kirche mit dem Namen Sant'Agata Maggiore existiert immer noch; sie wurde jedoch im Laufe der Jahrhunderte mehrmals umgebaut. Nach dem *Liber pontificalis Ravennatis* wurde Bischof Johannes I. (477–494) bereits in dieser Kirche bestattet<sup>71</sup>. Die Kirche wurde womöglich auch durch ihn erbaut, da er nach Agnellus auf dem Apsismosaik abgebildet war<sup>72</sup>. Diese Kirchendedikation deutet eindeutig darauf hin, dass Agatha am Ende des 5. Jahrhunderts in der Sakraltopografie der Residenzstadt bereits fest verankert war. Deshalb ist es wahrscheinlich, dass Symmachus die Agathareliquie nicht aus Catania, sondern ebenfalls aus Ravenna bezog.

## Martin von Tours

Nach dem *Liber pontificalis* ließ Symmachus eine einzige Basilika *intra muros* und *ex novo* in der Nähe der Trajansthermen auf dem Mons Oppius erbauen<sup>73</sup>. Das laurentische Fragment ergänzt bzw. aus der laurentischen Perspektive berichtigt diese Angabe mit dem Vermerk, dass er dafür die Mittel des illustren Aristokraten Palatinus verwendete und vor allem auf dessen eindringliche Bitte hin die Basilika Martin weihte<sup>74</sup>. Über das Datum ihrer Errichtung weiß man wenig Gesichertes. Die von Richard Krautheimer unterbreiteter Vorschlag, dass die Erbauung (oder Umbau?) der Kirche bereits im Jahr 499 begonnen wurde, wird zwar repetiert, beruht aber, wie das schon Eckhard Wirbelauer zeigte, auf eine falsche Leseart der Unterschriftenliste der Synode von 499<sup>75</sup>. Meiner Meinung nach ist eine Errichtung erst nach 506/507, also nach der Beendigung des Schismas, plausibler. Vor allem die Tatsache, dass Symmachus seine einzige *intra muros* errichtete Basilika ausgerechnet mit der Kirche verband, deren Namenspatron Silvester eine Schlüsselrolle in der sog. Symmachianischen Apokryphen spielt – man denke etwa an das propagandistisch aufbereitete und erdichtete *Constitutum Silvestri* –, ist sicherlich kein Zufall. Die hochsymbolische Bedeutung des *titulus Silvestri* ergibt sich erst mit bzw. nach dem Schisma, was wiederum für die Spätdatierung spricht<sup>76</sup>.

68 Donckel 1938, 9.

69 Die Überlegung, dass die Agathareliquie eine Ganzkörperreliquie war und deshalb nicht direkt in die Stadt eingeführt werden konnte, verdient Aufmerksamkeit. Zuerst muss festgehalten werden, dass die Deponierung von Ganzkörperreliquien innerhalb der Stadtmauern nicht grundsätzlich unvorstellbar war, wie das Beispiel der Errichtung der Kirche Santa Bibiana innerhalb der Mauern durch Papst Simplicius verdeutlicht. Die Frühgeschichte dieses Baus ist zwar mit einigen Unsicherheiten behaftet, der *Liber pontificalis* betont jedoch ausdrücklich, dass der Körper (*corpus*) der Märtyrerin in der Kirche aufbewahrt wurde. LP 49, 1: »*Hic dedicavit [...] intra urbe Roma, iuxta palatium Licinianum, beatae martyris Bibianae, ubi corpus eius requiescit.*« Zur Frage nach der (Un-) Möglichkeit von Bestattungen innerhalb der Stadtmauern während der Spätantike und Frühmittelalter vgl. Costambeys 2001. Es ist aber überhaupt zweifelhaft, ob Symmachus der Coup gelingen hätte können, die Ganzkörperreliquie der Märtyrerin zu sichern und nach Rom zu transportieren. Insbesondere überregionale Ganzkörpertranslationen sind für diese Periode nur sehr selten bezeugt und finden nur unter bestimmten Umständen statt. Vgl. weiter unten 176. Nicht zuletzt stellt sich die Frage, ob eine derart außergewöhnliche und bedeutende Ganzkörpertranslation nicht direkt den Vatikankomplex zum Ziel gehabt hätte, der ja auch außerhalb der Mauern stand. Ich danke für die Überlegungen zur möglichen Ganzkörpertranslation dem/r anonymen Gutachter/in.

70 Donckel 1938, 9 f. schlägt die Hafenstadt Portus für die Herkunft der Reliquie vor und begründete diese »sehr früh[e]« Vereh-

lung mit einem Hinweis auf einen entsprechenden Eintrag im Martyrologium Hieronymianum. Doch das Martyrologium Hieronymianum erweist sich – und nicht nur für eine Frühdatering – als eine problematische Quelle. Vgl. Lifshitz 2006. Im *Calendario Italico*, das als Vorlage für den Eintrag im Martyrologium Hieronymianum diente, scheint ein entsprechender Eintrag zu fehlen. Vgl. Avellis 2013.

71 Agnell. LP 44: »*Sepultus est in praedictae sanctae martiris Agathae basilica post altare, in eo loco ubi angelum stantem uidit; effigiem que eius super sedilia depictam cotidie conspiciamus.*«

72 Deliyannis Mauskopf 2010, 103 f.; Jäggi 2013, 143–147.

73 LP 53, 9: »*Intra ciuitatem Romanam, basilicam sanctorum Siluestri et Martini a fundamento construxit iuxta Traianas, ubi et super altare tyburium argenteum fecit, qui pens. lib. CXX; arcus argenteos XII, qui pens. sing. lib. X; confessionem argenteam, qui pens. lib. XV.*«

74 Fragmentum Laurentianum (Duchesne 1886, 46): »*Hic beati Martini ecclesiam iuxta sanctum Silvestrum Palatini inlustris viri pecuniis fabricans et exornans, eo ipso instante dedicavit.*«

75 Wirbelauer 1993, 159–161. Zur Frühdatering siehe Krautheimer – Corbett 1967, 87–125, hier 122, die u. a. von Boaga 1983, 15; Deliyannis Mauskopf 2012, 173 übernommen wird. Mulryan 2015, gleichwohl kritisch, spricht sich statt eines Neubaus für einen Um- bzw. Überbau aus.

76 Vgl. Wirbelauer 1993, 228–230 und 308–310. Weitere Argumente für eine Spätdatering legten Özóg – Pietras 2015, 163 vor.

Wenn man die Frage nach der Herkunft der Martinsreliquie stellt, ist der Blick nach Ravenna wenig ergiebig. Der *Liber pontificalis* des Agnellus behauptet zwar, dass eine Martinskirche von Theoderich erbaut wurde<sup>77</sup>, diese Aussage trifft jedoch nur bedingt zu. Die Kirche, die Agnellus als Martinskirche kannte, wurde einerseits tatsächlich von Theoderich erbaut, da es sich dabei um seine Palastkirche, also um die heutige Sant'Apollinare Nuovo handelt. Andererseits wurde diese ursprünglich Christus geweiht (*basilica Salvatoris*) und erst nach der nizänische Übernahme in der 560er-Jahren unter das Patrozinium Martins gestellt<sup>78</sup>. Vermutlich kamen die Martinsreliquien erst zu diesem Zeitpunkt nach Ravenna<sup>79</sup>.

Weitere italienische Kultstätten, die immer wieder gerne als Nachweis für die weite Verbreitung der Martinskult ins Feld geführt werden, lassen sich jedoch selten bis ins 5. Jahrhundert zurückverfolgen. Dazu kommt die stark fragmentierte Quellenlage, die es kaum erlaubt, ein schlüssiges und vor allem belastbares Konstrukt zur Verbreitung des Kultes zu entwerfen. Unter den möglichen italienischen Kultorten stellt Ticinum (heute Pavia) noch die vielversprechendste aller Möglichkeiten dar. Aus einer Notiz erfährt man, dass Bischof Crispinus I. (ca. 433–466) von Pavia in der *ecclesia sancti Martini in Terra Arsa* (heute San Martino Siccomario bei Pavia) im Jahr 466 beigesetzt wurde<sup>80</sup>. Die Notiz stammt allerdings aus dem 14. Jahrhundert, und ist deshalb in Bezug auf ein Patrozinium des 5. Jahrhunderts wenig belastbar. Die hagiografische Tradition, die bis ins 5. Jahrhundert zurückverfolgt werden kann, verbindet Martin eng mit Pavia. Sulpicius Severus (ca. 363 – ca. 425) assoziiert jenen Ort mit den Kindheitstagen des Heiligen in seiner *Vita sancti Martini*<sup>81</sup>. Dass Martin am Anfang des 6. Jahrhunderts zum festen Bestandteil des lokalen Heiligenpantheons gehörte, könnte ein *elogium*, das Ennodius (ca. 473–521) zu Ehren des Heiligen dichtete, nachweisen,

falls dieses, wie alle anderen seiner Epigramme nicht schon in Mailand entstanden war<sup>82</sup>. Ennodius, der im letzten Jahrzehnt seines Lebens als Bischof von Pavia diente und als ein ergebener Anhänger der symmachischen Sache überregional Ruhm erlangte, qualifiziert sich *par excellence* als Reliquienexporteur. Zwei Beobachtungen unterminieren jedoch die Annahme von Pavia als Herkunftsort der symmachischen Martinsreliquie. Erstens lässt sich zwar kaum leugnen, dass Martin in Pavia Teil des kultischen Gedächtnisses war, aber selbst das Ennodische *elogium* hält nur an der Tatsache der kultischen Verehrung fest. Hinweise auf eine Reliquie, die Ennodius oder seiner Vorgänger und ebenfalls symmachischer Parteifreund Bischof Maximus nach Rom hätte schicken können, liefert das Gedicht nicht. Dazu kommen noch die Unsicherheiten bezüglich des Abfassungsorts des Martin-Epigramms<sup>83</sup>. Zweitens deuten jüngere Studien darauf hin, dass der angeblich so populäre Martinskult am Anfang des 6. Jahrhunderts kaum Verbreitung in seinem Heimatland Gallien fand<sup>84</sup>. Abgesehen von Tours und seinem Umland ist nur an einigen wenigen Orten ein Martinspatrozinium nachweisbar. Dazu gehören eine Handvoll Klöster im Jura sowie eine Anlage in Arles<sup>85</sup>. Zu Letzterer berichtet die *Vita Caesarii*, dass Bischof Caesarius (502–542) ein Frauenkloster im Jahr 506 außerhalb der Stadtmauern errichten ließ. Dieses wurde aber bald während der Fränkisch-Burgundischen Belagerung zerstört. Der Neubau erfolgte nun innerhalb der Mauern und das Kloster wurde 512 Johannes dem Täufer geweiht. Vermutlich erst 524 ließ Caesarius eine dreischiffige Basilika, die primär als Grabstätte der Nonnen dienen sollte, erbauen. Diese Basilika wird üblicherweise als Marienkirche angesprochen; ihre beide Seitenschiffe waren aber Johannes dem Täufer sowie Martin von Tours geweiht<sup>86</sup>. Damit wird die Martinsverehrung sowie eine Martinsreliquie erst eine Dekade nach dem Tod von Symmachus in Arles geföbar.

77 Agnell. LP 119: »*Tempore namque illo aedificatum est monasterium beati Theodori diaconi a Theodoro patricio non longe a loco qui uocatur Calchi, iuxta ecclesiam beati Martini confessoris qui uocatur Caelum aureum, quam Theodoricus aedificauit rex, sed sub potestate istius pontificis relatus.*« Donckel 1938, 70 nahm offenbar die Angaben von Agnellus für bare Münze, da er anhand dieser Notiz Martin kurzerhand zum »Nationalheiligen der Goten« erklärte und daraus folgerte, dass der römische Martinskult ravennatischer Herkunft sei.

78 Agnell. LP 86: »*Theodoricus rex hanc ecclesiam a fundamentis in nomine Domini nostri Iesu Christi fecit.*« Zur Martinsverehrung in Ravenna siehe Deliyannis Mausekopf 2012, insbesondere 167–169 und 174–177; Jäggi 2013, 168–170.

79 Zumindest die Quellen des späten 6. Jahrhunderts ergeben diesbezüglich ein schlüssiges Bild: Sowohl Gregor von Tours (573–594) in seinem *De virtutibus Martini* (Greg. Tur. mart. 1, 15), als auch Venantius Fortunatus (545–565) in einem Gedicht (Ven. Fort. carm. 1, 2) erwähnen, dass eine Reihe hochrangiger Reliquien in der neu errichteten *basilica* San Vitale deponiert wurden: Martin von Tours, der Apostel Andreas, sowie einige stadtrömische Märtyrer, darunter Petrus, Paulus und Laurentius.

80 Liber de laudibus Civitatis Ticinensis, 1. (Maiocchi – Quintavalle 1903, 4).

81 Sulp. Sev. Mart. 2, 1–4.

82 Ennod. carm. 1, 20. Siehe dazu, Anm. 83.

83 Siehe Schröder 2007, 27.

84 So behauptet McKinley 2006, 189, dass »in Italy, altars and churches were dedicated to the saint during the fifth and sixth centuries«, um dann gleich in einer Notiz einräumen zu müssen, dass »little of this is conclusive about a long-established Italian cult«. Zur italienischen Ausbreitung des Martinskultes, die kaum vor dem 6. Jahrhundert fassbar wird, siehe Ewig 1961, 5 f.; Ewig 1962, 14–16; Judic 2008; Deliyannis Mausekopf 2012, 173–177.

85 Siehe Ewig 1961; Ewig 1962, 11–17, insbesondere 16. Dazu merkt McKinley 2006, 191 durchaus zutreffend, wenn vielleicht etwas zu pointiert, an: »It is, nevertheless, in the early sixth century that one can finally detect evidence for the cult beginning to have some impact outside of Tours.«

86 Caes. Arl. 1, 57. Ewig 1962, 16 datiert die Basilika »kurz nach 508«. Die Akten des Konzils von Arles erwähnen allerdings, dass die beim Konzil anwesenden Bischöfe die Kirche gemeinsam einweihten. Das Konzil sowie die Weihe waren am 6. Juni 524 angesetzt (Gaude-met – Basdevant 1989, 138–143). Umstritten ist allerdings die topografische Verortung der Basilika inner- oder außerhalb der Mauern. Siehe dazu Diem 2014, hier 210–213, gegen Heijmans 2004, 263–267.



Angesichts der Quellenlage ist es also nicht möglich, endgültige Sicherheit über die Herkunft der von Symmachus eingesetzten Martinsreliquie zu erlangen. Während sich eine ravenatische Provenienz als wenig wahrscheinlich erweist, bleibt Pavia wegen ihrer geografischen Nähe und Verbundenheit mit Symmachus eine durchaus realistische Möglichkeit. Trotz jeglicher Relativierungsversuche stellt die vom laurentianischen Fragment suggerierte Vermittlung der Reliquie durch Palatinus auch eine denkbare, jedoch kaum zu verifizierende Option dar. Trotz der chronologischen Probleme halte ich es jedoch für am wahrscheinlichsten, dass Caesarius eine entscheidende Rolle bei der Beschaffung einer Martinsreliquie spielte. Der Bischof von Arles unterhielt nämlich eine lang andauernde und freundschaftliche Beziehung zu Symmachus. Im erneut aufflammenden Streit um die metropolitane Jurisdiktion über die nördlich des Rhôneals gelegenen Diözesen gegen Avitus von Vienne (ca. 490–517/519) stärkte Symmachus schon im Jahr 500 Caesarius Rücken<sup>87</sup>. Der Papst wiederum konnte während des Schismas auf Caesarius' Treue, Freundschaft und Beistand setzen. Im Jahr 513 verlieh schließlich Symmachus das *pallium* an den Bischof von Arles und er ernannte ihn zum päpstlichen *vicarius* von Gallien<sup>88</sup>. Auch die geostrategische Lage von Arles in der Grenzregion zwischen Ost- und Westgotenreich, dem Burgund, und den fränkischen Gebieten Chlodwigs deutet in diese Richtung. Dazu kommt noch das episkopale Netzwerk des Caesarius. Seine Korrespondenz verdeutlicht u. a., dass er seinen Amtskollegen Verus (495/496–507) in Tours gut kannte und freundschaftliche Beziehungen zu ihm unterhielt<sup>89</sup>. Damit hatte er mittelbaren Zugang zu Grab und Reliquie des Bekenner-Bischofs in Tours. Mit anderen Worten: Caesarius hatte nicht nur das nötige Netzwerk, sondern auch die Gelegenheit und Motivation, dem sym-

machischen Wunsch nachzukommen und eine Martinsreliquie sogar unmittelbar aus Tours zu beschaffen.

## Cosmas und Damian

Wohl nach dem Laurentianischen Schisma ließ Symmachus ein kleines Oratorium in der Nähe der Kirche Santa Maria Maggiore errichten<sup>90</sup>. Geweiht wurde es Cosmas und Damian, einem Ärztebrüderpaar aus Syrien, das laut der sog. römischen *passio* unter Diokletian hingerichtet wurde<sup>91</sup>. Im Orient breitete sich ihr Kult im 4. und 5. Jahrhundert relativ schnell aus<sup>92</sup>. Erste handfeste Hinweise auf eine Reliquienverehrung in Konstantinopel lassen sich erst relativ spät, in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts fassen<sup>93</sup>. Damals ließ vermutlich Paulina, die Mutter des Gegenkaisers und Usurpators Leontius (484–488) eine Kirche, auch als Kosmidion bekannt, den beiden Ärztemärtyrern vor den Mauern des Stadtteils Blachernae errichten<sup>94</sup>. Schon deshalb klingt die Behauptung, dass Cosmas und Damian nach dem *missale romanum* bereits im 4. Jahrhundert im Rom verehrt worden wären, stark verdächtig. Bei genauerem Hinsehen erweist sich diese Annahme als modernes Missverständnis<sup>95</sup>.

Neben dem bereits erwähnten symmachischen Oratorium wurde das Märtyrerpaar in dieser Zeit auch in Ravenna verehrt. Cosmas und Damian erscheinen nämlich auf dem südöstlichen Schildbogen der Cappella arcivescovile in zwei Medaillons (Abb. 6). Die Frage, ob die Privatkapelle Reliquien beherbergte, lässt sich, wie schon oben erwähnt, nicht zweifelsfrei klären. Das Mosaikprogramm der Heiligen, das im Gegensatz zu den Aposteln keinem fest definierten Kanon unterworfen war<sup>96</sup>, deutet jedoch darauf hin, dass die Märtyrerbrüder wohl vor der

87 Caes. Arel. Epist. 24.

88 Caes. Arel. 1, 42 (BHL 1508); Caes. Arel. Epist. 7b.

89 Caes. Arel. Epist. ad Ruriciu 12.

90 De Spirito 1993.

91 Die sog. römische *passio* wurde wahrscheinlich irgendwo im Osten im 5. oder 6. Jahrhundert abgefasst. Im Umlauf waren jedoch auch arabische, asiatische und koptische Versionen. BHG 372–372e. 376–377. 378–379.

92 Vgl. Maraval 1985, passim; Brenk 2006, 303–311; Harrold 2007, 26–80.

93 Zwar erwähnen die Patria Konstantinopoleos (10. Jahrhundert) eine Cosmas und Damian geweihte Kirche in Zeugma, die bereits unter dem Chrysostomusschüler und späteren Patriarchen Proclus (434–446) erbaut wurde. Mango 1994 weist jedoch zurecht darauf hin, dass der Wert der Aussage ungewiss bleibt, da sie von keiner weiteren Quellensammlung gestützt wird und auch archäologisch nicht fassbar ist. Patria 3, 146.

94 Laut Janin 1953, 286–289, befand sich die Kirche Kosmidion – das Toponym ist von Cosmas Namen abgeleitet – im heutigen Istanbul Stadtteil Eyüpsultan an einem Hügelhang am Meer. Seiner Meinung nach errichtete sie ein gewisser Paulinus während der Herrschaft des Theodosius' II. (408–450). Mango 1994 hingegen lehnt eine solche Lokalisierung mit der Begründung ab, dass

die Quellen wörtlich über eine Kirche ἐν Βλαχέρναις sprechen. Ferner argumentierte er, dass eine männliche Namensform von τὰ Παυλῖνον nicht abzuleiten sei und deshalb eher Paulina als Stifterin in den Jahren um 480 infrage kommt. Ähnlich äußern sich Berger 1988, 671 f. und Booth 2011, 114 f.

95 Diese Behauptung, die von Kristina Friedrichs übernommen wurde (Friedrichs 2015, 255), hat ihren Ursprung in einem Aufsatz von Georg Schreiber: »Kultdynamisch war es von Bedeutung, daß die beiden levantinischen Heiligen in den Kanon der römischen Messe wohl bereits im 4. Jahrhundert aufgenommen wurden.« Schreiber 1955, 72. Referiert wird hierzu Jungmann 1962, 220. Dort steht allerdings Folgendes: »Im Laufe des 6. Jahrhunderts tritt in Rom auch eine gewaltige anwachsende Verehrung hervor [...] für die zwei im Orient hochverehrten Ärzte und Märtyrer Cosmas und Damian [...]. Soweit wird die Liste [der *communicantes*] im 6. Jahrhundert [...] von selbst gewachsen sein. Der Redaktor, der die Namenreihe in die heutige Ordnung gebracht hat, [...], kann kaum ein anderer gewesen sein als Papst Gregor der Große.« Damit scheidet also das »Zeugnis« des *missale romanum* für das 4. Jahrhundert aus.

96 Deliyannis Mauskopf 2010, 194, beschreibt die Auswahl der Märtyrer als »an oddly assorted bunch« und merkt an, dass »no one has attempted to explain their selection other than to suggest that their relics were found in the chapel«.



6 Ravenna, Cappella arcivescovile, Detail mit den Bildern der Hll. Cosmas und Damian am südöstlichen Gurtbogen

Errichtung der Kapelle in Ravenna bekannt gewesen sein mussten. Daher liegt die Vermutung nahe, dass ihre Integration ins Bildprogramm nicht auf die Anfänge eines Kultes, sondern eher auf bereits einigermaßen etablierte kultische Verehrung in Ravenna und/oder auf Reliquien in der Cappella arcivescovile hinweist<sup>97</sup>. Aufgrund der späten Ansiedlung des Ärztemärtyrerkultes in Konstantinopel kurz vor der Aufkündigung der Kirchengemeinschaft wegen des *Henotikon*, das die Verhältnisse zwischen Rom und Konstantinopel bis in die Amtszeit von Hormisdas (514–523) vergiftete, kann man wohl kaum mit einer östlichen Vermittlung der Reliquien rechnen. Viel wahrscheinlicher ist es, dass Symmachus mit dem Kult von Cosmas und Damian in Ravenna in Berührung kam und dass die Residenzstadt Herkunftsort der römischen Reliquien war.

Zusammenfassung und Ausblick

Verortet man die hier vorgeschlagenen Herkunftsorte der Reliquien auf einer Karte (vgl. Karte 1), so ergibt sich daraus ein überraschend homogenes Bild mit deutlich erkennbaren Mustern. Die Quellen deuten darauf hin, dass sieben der elf symmachischen Importkulte ravennatische Provenienz besitzen bzw. besitzen könnten (Tab. 1). Die überwiegende Mehrheit, also Agatha, Andreas, Apollinaris, Cassianus, Johannes der Evangelist sowie das Wahre Kreuz, waren seit geraumer Zeit in der Sakraltopografie der Stadt fest verankert. Lediglich der Kult der Ärztebrüder Cosmas und Damian dürfte wohl auf eine nicht allzu lang zurückliegende Einführung zurückgehen.

	Norditalien*	Ravenna	Arles	Misenum
Agatha		X		
Andreas	X	X		
Apollinaris		X		
Cassian		X		
Cosmas und Damian		X		
Heiliges Kreuz		X		
Johannes d.T.	X			
Johannes Ev.	X	X		
Martin			X	
Sossius				X
Thomas	X			

\* Durch die großzügigen Schenkungen des Ambrosius, verfügten neben Mailand auch Aquileia und Brescia über eine für Symmachus relevante Sammlung.

Tab. 1 Verfügbarkeit der Reliquien, die Papst Symmachus nach Rom importierte

97 Zum Letzteren siehe oben, Anm. 36.



Allem Anschein nach reichten jedoch selbst die beachtlichen Reichtümer des ravenatischen Reliquienschatzes nicht aus, um den spezifischen Anforderungen von Symmachus' Reliquienbedarf gerecht zu werden. Für die Ausstattung der Lateranbaptisteriumsreplika am Vatikan erwies sich die Beschaffung einer Reliquie Johannes des Täufers als unumgänglich. Über eine entsprechende Reliquie verfügte indessen weder Theoderich noch Bischof Petrus II. Der Papst war also gezwungen, dieses notwendige Element aus einer alternativen Quelle zu beziehen. Vermutlich kam es ihm nicht gerade ungelegen, dass die Täuferreliquie – üblicherweise in Kombination mit Reliquien von Thomas, Andreas und Johannes dem Evangelisten – in Norditalien weit verbreitet war<sup>98</sup>. So wäre es durchaus denkbar, dass Symmachus die Täuferreliquie gleich im Viererpack erwarb. Als wahrscheinlichster Herkunftsort kommt Mailand als das altherwürdigste westliche Kultzentrum der Apostelreliquien infrage. Der Mailänder Bischof Laurentius I. galt nicht nur als devoter Verfechter der symmachischen Sache, sondern er unterstützte Symmachus auch großzügig mit einem Kredit. Außerdem stand er in regem Kontakt mit dem isolierten Papst und war mal als Teilnehmer, mal als Vorsitzender an den Romsynoden von 501 und 502 beteiligt. Es wäre also nicht sonderlich weit hergeholt anzunehmen, dass der Bischof von Mailand den Rücken seines Wunschkandidaten auch mit den Reliquienschatzen seines Bischofssitzes zu stärken versuchte.

Die Herkunft der Martinsreliquie lässt sich nicht mit endgültiger Sicherheit bestimmen. Einige Indizien sprechen dafür, dass die entsprechende Reliquie nicht aus Pavia stammte, sondern sie durch die Vermittlung des Caesarius von Arles nach Rom gelangte. Der Bischof von Arles hatte sowohl Zugang zur Reliquie als auch Gelegenheit und Motivation, dem päpstlichen Wunsch nachzukommen. Auffallend ist dabei weniger die Vermittlung durch Caesarius, als vielmehr die Bereitschaft des Symmachus, beachtliche Anstrengungen auf sich zu nehmen, um die Martinsreliquie für sein einziges innerstädtisches Basilikaneubauprojekt zu sichern. Wesentlich unspektakulärer ist hingegen der Import der Sossiusreliquie. Sie stammte notwendigerweise aus Misenum, da Kult des Sossius im Frühmittelalter trotz der Aufnahme in die Andreasrotunde auf Kampanien und Rom<sup>99</sup> beschränkt blieb.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Symmachus – allen Unsicherheiten zum Trotz – die überwiegende Mehrheit der Reliquien aus zwei Quellen bezog. Fünf, wenn nicht gleich sieben der insgesamt elf Reliquien stammen aus Ravenna. Die königliche Residenzstadt stellt also den bedeutendsten Partner im Reliquientransfer dar. Gemessen an der Anzahl der Reliquien erreicht Mailand (oder ein anderer norditalienischer Bischofsitz) Platz zwei. Der mailändische Reliquienschatz beinhaltete allerdings für Symmachus unverzichtbare und unersetzbare Stücke für den Ausbau des Lateranbaptisteriums zu einem Pendant des Lateranbaptisteriums. Die übrigen zwei Reliquien erreichten Rom auf individuellen Wegen.

Bemerkenswert ist es jedenfalls, dass Symmachus bei Weitem nicht alle Kulte in Rom ansiedelte, die z. B. in Mailand oder in Ravenna hoch im Kurs waren, oder alle Reliquien importierte, die dort zur Verfügung standen. Der Papst ließ z. B. nicht nur die auf lokaler Ebene überaus populären Mailänder Heiligen Gervasius und Protasius links liegen, sondern war auch an hochkarätige Reliquien wie der des Evangelisten Lukas offenbar nicht interessiert, obwohl letztere zusammen mit den üblichen ambrosianischen Apostelreliquien zirkulierte. Dass es Symmachus weder primär um Quantität noch um Renommee der importierten Reliquien ging, verdeutlicht, dass er den Diakon Sossius – einen sonst kaum verehrten Märtyrer – in das neu artikulierte päpstliche Heiligenpantheon der Andreasrotunde aufnahm.

Ansichts dieses regen Imports von Heiligen und den mit ihnen verbundenen Kulturen stellt sich die Frage, welche Art von Reliquien Symmachus nach Rom überführen ließ. Handelt es sich dabei primär oder gar ausschließlich um Kontaktreliquien (*brandea*) oder sind Körper(teil)reliquien in diesem Zusammenhang auch vorstellbar? Eine eindeutige Antwort lässt sich auf diese Frage nicht geben, da spätantiken Quellen dazu neigen, nur die Tatsache des Transports festzuhalten, sich aber hinsichtlich der Modalitäten der Translation und der Art der überführten Reliquien auszuschweigen. Letzteres mag damit zusammenhängen, dass – nach gängiger theologischer Auffassung – Kontaktreliquien und Körperreliquien dieselbe spirituelle Kraft innewohnt<sup>100</sup>. Mit hoher Wahrscheinlichkeit kann man allerdings davon ausgehen, dass Symmachus keine Ganzkörperreliquien

<sup>98</sup> Siehe oben, 166 und 169.

<sup>99</sup> Selbst der Kult in Rom zeigte sich nicht sonderlich stabil. Ein frühmittelalterlicher sog. Pilgerführer aus der Mitte des 7. Jahrhunderts erwähnt die Andreasrotunde und zählt sogar die sieben Nischen samt den dort verehrten Märtyrern und Aposteln akribisch auf, ohne Sossius zu erwähnen. *Notitia ecclesiarum urbis Romae*: »Intrante in porticum sancti Andreae occurrit tibi in sinistra manu altare sancti Laurenti, deinde sancti Viti, deinde sancti Cassiani, deinde ipsius Andreae in medio rotundae; et sic sancti

*Thomae; et sic sancti Apollinaris; nouissime sancti Syxti.*« Bereits Valentini – Zucchetti 1942, 72–94, hier 96 Anm. 2, vermuteten, dass es sich bei Sixtus um einen (Schreib-) Fehler handeln müsse, da Symmachus nach dem *Liber pontificalis* den Kult des Sossius dort etablierte, nicht aber den des Sixtus. Die Tatsache aber, dass die Beschreibung des Vatikankomplexes wesentlich späteren Datums ist, macht allerdings eine Umwidmung nicht weniger wahrscheinlich.

<sup>100</sup> Wiśniewski 2019, 4, mit Quellenhinweisen.

nach Rom bringen ließ. Ganzkörpertranslationen gehörten zwar zur etablierten Praxis der Zeit, sie finden aber üblicherweise in regional eng begrenztem Rahmen statt. Überregionale Translationen sind hingegen selten und ließen sich, insbesondere bei etablierten Kulturen, nur durch Einsatz oder Androhung militärischer Gewalt von Seiten des Kaisers durchsetzen<sup>101</sup>. Ebenfalls auszuschließen ist, dass Symmachus nach dem Tod abgetrennten Körperteilreliquien importierte. Die Abtrennung von Körperteilen sowie ihre Zirkulation ist vor dem 6. Jahrhundert, wenn überhaupt, dann nur vereinzelt belegt<sup>102</sup> und war zu dieser Zeit nicht verbreitet<sup>103</sup>. Freilich sieht die Sache ganz anders aus, wenn die Abtrennung von Körperteilen schon während des Martyriums erfolgte, oder wenn der Körper während des Martyriums in seine Einzelteile zerlegt worden bzw. nur noch in Rückständen vorhanden war (z. B. Asche). Dasselbe gilt für Reste von Körperflüssigkeiten (üblicherweise Blut). Reliquien dieses Typs wurden bereitwillig geteilt<sup>104</sup>. Vor diesem Hintergrund lässt sich mit einiger Sicherheit festhalten, dass die symmachischen Reliquientransporte weder nach dem Tod abgetrennte Körperteile noch ganze Körper beinhalteten. Bei Reliquien, die aus der östlichen Reichshälfte stammen und mehrere Stationen der Verbreitung durchliefen, dürfte es sich wohl um Kontaktreliquien gehandelt haben. Die Situation ist jedoch komplexer bei den Reliquien aus dem Westen, die Symmachus auf direktem Weg erwarb. Neben *brandea* wäre auch die Einführung von Körperteilen bei einigen Märtyrern denkbar. Agathas Brüste wurden ihrer Legende nach abgeschnitten; Sossius wurde enthauptet; und Cassianus verlor viel Blut durch die Stiche der Schreibstifte. Ob es dem Papst gelang, solche Reliquien für sich und für seine Sache zu sichern, entzieht sich jedoch unserer Kenntnis. Ganz anders verhält es sich bei der Kreuzreliquie. Trotz mangelnder Nachrichten darf man davon ausgehen, dass der Papst einen Splitter des Wahren Kreuzes erhielt, denn das Tabu der Zerteilung galt für heilige Gegenständen, die im Grunde genommen Kontaktreliquien waren, nicht<sup>105</sup>.

Doch welches Ziel verfolgte Symmachus mit seinem Streben nach Reliquien nichtrömischer Herkunft? Der bereits am Eingang erwähnte Joseph D. Alchermes meinte, die Mechanismen päpstlicher Reliquienimport im Zusammenhang der Andreasrotunde erkannt zu haben: »*Symmachus' primary goal in laying out this oratory was to secure for his own veneration and use the relics of martyrs which in a sense embodied the power of his opponents, the martyrs closely identified with the bishoprics that did not support him against Lawrence.*«<sup>106</sup> Etwas später fügte er noch hinzu: »*He wished to emphasize that Peter's brother, and all the other bishops and martyrs venerated in the new oratory, were subordinates of the chief apostle.*«<sup>107</sup> So reizvoll und originell diese Interpretation ist<sup>108</sup>, so ist sie doch auch nicht frei von Problemen, insbesondere vor dem Horizont der übrigen, oben untersuchten symmachischen Reliquienimporte. Das grundlegendste Problem ist ein methodisches. Alchermes konnte nämlich die Herkunft der Reliquien zwar in einigen Fällen plausibel begründen, indem er auf die Aussöhnung zwischen dem Papst und dem jeweiligen Lokalbischof hinwies (Imola für Cassianus; Misenum für Sossius, Ravenna für Apollinaris). In zwei weiteren Fällen hingegen (Konstantinopel für Andreas; Edessa für Thomas) begnügte er sich mit dem Hinweis auf die andauernde Feindschaft und ließ die Frage, woher Symmachus die beiden Reliquien beschaffte, unbeantwortet<sup>109</sup>. Anders gesagt: die eine Hälfte der importierten Märtyrer waren zum Zeitpunkt ihrer Einbürgerung bereits mit den Unterstützern des symmachischen Lagers assoziiert, die andere Hälfte mit den Mitstreitern seines Widersachers im Osten. Daraus eine einheitliche »petrinische Politik« ableiten zu wollen ist – gelinde gesagt – ein mutiger Schritt. So stimmt es zwar, dass manche der neu importierten Reliquien und ihre Präsentation in der Alt-St. Peter angegliederten Andreasrotunde durchaus Parallelen zum Reliquienschatz von Konstantinopel aufweisen. Es ist aber fraglich, ob das symmachische Programm primär den petrinischen Vorrang visualisiert, weil der Apostel Andreas nun auch architektonisch seinem Bru-

101 Aussagekräftige Beispiele sind etwa die von Kaiser Constantius II (337–361) befohlenen Translationen des Apostels Andreas, des Evangelisten Lukas und des Paulusschülers Timotheus nach Konstantinopel. Paul. Nol., carm. 19, 317 ff. und siehe Mango 1990.

102 Mango 2019, 160 f.

103 Siehe Jensen 2014 für Rom und Wiśniewski 2019, 159–179, im Allgemeinen.

104 So gingen der Kopf des Johannes der Täufer und sein Körper getrennte Wege, und wurden die Knochen sowie die Asche der Vierzig Märtyrer von Sebaste, die nach ihrem Tod wohl mit Hinblick auf die Gefahr, dass diese später möglicherweise eine Verehrung finden, verbrannt wurden, mit größter Selbstverständlichkeit zirkuliert. Vgl. Wiśniewski 2019, 165, 169.

105 Zu ähnlichen Ergebnissen kommt auch Friedrichs 2015, 253–259. Zu den Kontaktreliquien siehe Wiśniewski 2019, 216 f.

106 Alchermes 1995, 39.

107 Alchermes 1995, 40.

108 Die These fand breite Resonanz, unter anderem bei Cooper 1999, 302 f.; Goodson 2008, 60 f. und vor kurzem bei Friedrichs 2015, 257 f.

109 Hinsichtlich Thomas' begnügt sich Alchermes damit, die Spannungen zwischen Rom und Edessa zu skizzieren und die Aufnahme der Reliquie mit Akakianischen Ressentiments auch gegenüber Laurentius zu erklären. Alchermes 1995, 35. Bezüglich Andreas merkt er zwar zurecht an, dass der Apostel seit Gelasius in Rom verehrt wird, ignoriert aber, dass die Reliquie nicht aus der Kirche Sant'Andrea in Catabarbara stammen können, weil dieser unter laurentische Kontrolle stand. Siehe oben, 165.

der Petrus subordiniert ist und ob diese Subordination als politisches Statement in Richtung Konstantinopel interpretiert werden kann. Gegen eine solche Überlegung sprechen sechs Einwände. Zum Ersten: Wäre es Symmachus darum gegangen, seinen universalen Machtanspruch in Auseinandersetzung mit Konstantinopel zu demonstrieren, so hätte der Papst nicht nur Andreas, sondern auch die beiden anderen Throphäen des Aposteleions, die Reliquien von Lukas und Timotheus, mit Leichtigkeit besorgen können<sup>110</sup>. Die öffentliche Zurschaustellung dieser Trias, also eine Replik des Aposteleions am Fuß der Petrusbasilika hätte die petrinische Dominanz und damit die Subordination Konstantinopels für jedermann unmissverständlich zum Ausdruck gebracht. Dass Symmachus weder Lukas noch Timotheus nach Rom holte bzw. auf ihre Inszenierung in der Andreasrotunde verzichtete, lag offenbar nicht daran, dass er dazu nicht in Lage gewesen wäre, sondern wohl eher daran, dass er solche Ziele nicht verfolgte. Bedenkt man noch dazu, wie zielgerichtet und problembewusst der Papst vorging, als es darum ging, das Vatikanbaptisterium nach dem Vorbild des Laterans zu transformieren, wird der gerade gewonnene Eindruck noch einmal verstärkt. Zum Zweiten muss der auf Konfrontation angelegte, harte Kurs Symmachus' gegen Konstantinopel im Akakianischen Schisma jedem Beteiligten klar gewesen sein. Zwar trat Laurentius kompromissbereiter auf und schlug im Streit auch versöhnlichere Töne an, er unternahm jedoch nichts Erkennbares, um mit Konstantinopel in Dialog zu treten oder gar das *Henotikon* zu akzeptieren<sup>111</sup>. Es bedurfte also weder gegenüber Konstantinopel noch gegenüber Laurentius einer symbolpolitischen Erinnerung an die symmachische Position. Zum Dritten reißen die Gespräche zwischen West und Ost mit der doppelten Papstwahl ab. Symmachus war offensichtlich mit seiner eigenen prekären Lage so sehr beschäftigt, dass er die Beziehungen nach Konstantinopel erst nach der Beendigung des Schismas wiederbelebte<sup>112</sup>. Es wäre überraschend, wenn der Papst einerseits die diplomatischen Kanäle hätte versiegeln lassen, andererseits mit seinem umfangreichen und kostenintensiven Architekturprogramm aktive Außenpolitik betrieben hätte. Zum Vierten zeugen die In-

schriften, die von der Forschung mit der Andreasrotunde in Verbindung gebracht werden, nicht von Polemik gegen Konstantinopel oder gar gegen Laurentius. Vielmehr handelt es sich um aus der zeitgenössischen Hagiographie wohl bekannte fromme Gemeinplätze, die die spirituellen Errungenschaften der Märtyrer mit dem dazu nötigen Pathos vor Augen führen<sup>113</sup>. Zum Fünften verwirklichte Symmachus nicht nur eine bis dahin in Rom nicht gekannte Verdichtung von Reliquien und Kulte auf engsten Raum, sondern sorgte auch für eine prunkvolle und innovative Präsentation der Reliquien. Bereits die Menge an verarbeiteten Edelmetallen ist gewaltig – fast sechshundert Pfund, also knapp zweihundert Kilogramm Silber und Gold –, falls man an dieser Stelle dem *Liber pontificalis* Vertrauen schenken kann<sup>114</sup>. Teile dieses Materials flossen in ein Ziborium, welches über dem Andreasaltar errichtet wurde und damit als das früheste in Rom nachweisbare Ausstattungselement dieser Art gelten kann<sup>115</sup>. Mit dem Ziborium wurde eine eindeutige visuelle Unterscheidung zwischen den sonst gleichberechtigten Nischen der Rotunde und den darin platzierten Reliquien bzw. Heiligen hergestellt. Diese aufwendige Würdeformel zielte auf Besucher jeglicher Art – darunter auch die Lokalbevölkerung Roms – ab, weniger auf Makedonios II (496–511), den Patriarchen von Konstantinopel. Dieser hat die Anlage weder betreten, noch wohl je davon gehört, zumindest lässt sich dies in der erhaltenen Korrespondenz nicht belegen<sup>116</sup>. Kurzum, dass die Anlage auf der weltpolitischen Bühne instrumentalisiert wurde, lässt sich nicht nachweisen und erscheint auch nicht plausibel. Schließlich, aber nicht zuletzt, ignoriert diese Interpretation die Perspektive der Herkunftsorte bzw. ihre bischöflichen Patrone. Die Nachbarschaft weniger prominenter und kaum über ihre unmittelbare Umgebung hinaus bekannter Märtyrer wie Sossius, Cassianus, oder Apollinaris zu den Aposteln Andreas und Thomas in der Andreasrotunde, und nicht zuletzt zu Petrus selbst, stellte für den Kult dieser Heiligen eine massive Aufwertung dar.

Das von Alchermes entworfene Narrative eines Symmachus, der römischen Universalansprüche durch Reliquientransporte und insbesondere mit der Errichtung und Bestückung der Andreasrotunde vor allem gegen-

110 Lukas gehörte zum Reliquienschatz des Ambrosius. Symmachus hätte seine Reliquie ohne größere Anstrengungen zusammen mit der Reliquie Johannes des Täufers aus Mailand besorgen können. Auf etwas umständlicherem Wege, aber gleichwohl ohne unüberwindbare Hindernisse, hätte der Papst die Reliquie der dritten Trophäe der Patriarchen von Konstantinopel, Timotheus, beschaffen können. Nicht nur verfügte die Kirche des kampanischen Nola über eine entsprechende Reliquie, zudem war Symmachus laut Synodalakten von 499 und 501 die Unterstützung von Serenus, dem Bischof der Stadt, sicher.

111 Kötter 2013, 121.

112 Kötter 2013, 122.

113 Vgl. ICUR II, 4110 für Sossius; II, 4106 für Protus und Hyacinthus und ICUR II, 4126 für Andreas: »*Andreas hic sanctus templi tutabitur aram / Petri germanus qui quondam funera leti / horrida perpessus sancta quoque carne pependit / dum crucis in patulo suspensus stipite martyr / ultima mortalis clausit spiracula vitae / purpureas sumens Christo regnante coronas.*«

114 LP 52, 6.

115 De Blaauw 1994, 487.

116 Kötter 2013, 114–138.



Karte 2 Mit Importreliquien bestückte Neugründungen des Papstes Symmachus in Rom (Andreasrotunde, S. Agata, Ss. Cosma e Damiano al Praesepe, Ss. Silvestro e Martino)

über Konstantinopel demonstrieren wollte, wirkt angesichts der aufgeführten Beobachtungen weder in sich konsistent noch insgesamt überzeugend. Vielmehr zeichnet sich das Bild eines Papstes ab, der primär um die Gunst der Lokalbevölkerung und der Aristokratie bemüht zu sein scheint, was angesichts der innerrömisch-innerkirchlichen Dauerkrise durchaus nachvollziehbar ist. Symmachus unternahm erhebliche Anstrengungen, den irdischen und spirituellen Glanz des Vatikans, seiner Wahl- und Exilheimat, aufzupolieren und den Komplex zu einem würdigen Bischofssitz auszubauen, der mit der historisch gewachsenen Autorität des Laterans konkurrieren konnte.

Allem Anschein nach verstand es Symmachus, sein selbstgewähltes Exil und die daraus resultierende Selbstisolation für seine Sache zu nutzen. Um seine Agenda voranzutreiben sowie die dafür nötigen Ressourcen – seien es finanzielle Mitteln oder spirituelle Schätze – zu sichern, verließ er sich auf sein intaktes Netzwerk zu den Bischöfen, die weiterhin seine Sache

unterstützten. Dabei fällt vor allem die beeindruckende Effektivität auf, mit der er agierte. Es ist ihm gelungen, aus dem Wenigen, was ihm während des Schismas zur Verfügung stand, das größtmögliche Kapital zu schlagen. So genügten ihm zwei wohlgesinnte Bischöfe, um ein neues Kultzentrum am Fuße des Petrusgrabes zu etablieren. Er definierte die Heiligtopografie der Stadt neu, indem er dort ein heruntergekommenes Mausoleum zu einer spirituellen Schatzkammer ausbaute. Die Andreasrotunde funktionierte nun wie ein Katalysator, der den Schein der dort gesammelten Heiligen auf einen Punkt fokussierte und dabei den Vatikankomplex samt Apostelgrab noch heller strahlen ließ und kraft seiner kumulativ verdichteten Heiligkeit alle anderen Kultstätten der Stadt überstrahlte. Dass dieser Effekt von Symmachus bewusst angestrebt und intendiert war, verdeutlicht eine von ihm angebrachte Inschrift: ... *templa micant plus compta fide quam luce metalli / constructumque nitet lege tonantis opus* ...<sup>117</sup>. Dasselbe Netzwerk und diesel-

117 ICUR IV, 4109. Zur Diskussion der Anbringung siehe Alchermes 1995, 21 ff.



ben Bischöfe reichten aus, um am Apostelgrab seine Replik des Lateranbaptisteriums einzurichten. Symmachus Strategie, den Vatikankomplex als Gegengewicht des Laterans zu etablieren, war ein voller Erfolg. Einen Beleg dafür, liefert der Würzburger *Capitulare Lectionum* aus dem späten sechsten Jahrhundert. Er schreibt Lateran wie Vatikan acht Stationen in der römischen Stationsliturgie vor. Daraus lässt sich ableiten, dass zu diesem Zeitpunkt beide Kirchen als liturgisch ebenbürtig galten<sup>118</sup>. Symmachus war damit gelungen,

seine Legitimation als Bischof von Rom gegenüber den Bewohnern der *urbs* und nicht zuletzt gegenüber den abtrünnigen und Laurentius unterstützenden städtischen Presbytern zu demonstrieren. Die in der Stadt errichtete Neubauten in Verbindung mit der Ansiedlung nicht-römischer, aber sehr populärer Kulte wie die des Martin oder der Cosmas und Damian dienten dazu, die symbolträchtige Wirkungsstätte seines Widersachers in den Schatten der neu erstrahlenden Heiligenkulte zu stellen (vgl. Karte 2).

## Abstract/Riassunto

### Episcopal Networks of Pope Symmachus and the Dynamics of Non-Roman Saints' Naturalisation in Rome

While the Roman *Liber pontificalis* largely ignores the import of relics to Rome before the 8<sup>th</sup> century, archaeological and literary evidence suggests that popes were often generous patrons of non-Roman martyr cults in the city. Remarkably, the number of dedications to non-local martyrs increased significantly during the tenure of pope Symmachus I (498–514), but dropped again immediately afterwards. A scholarly consensus acknowledges that the increased number of dedications to non-Roman saints served to mitigate the institutional and personal crisis during the so-called Laurentian schism. However, since some of these relics were extremely prestigious, the question of where they came from and more importantly, how Symmachus managed to get his hands on them during his voluntary exile in the Vatican complex, are two questions which have so far been largely ignored. By analysing all Symmachian dedications to non-Roman saints, this contribution aims to reconstruct the most plausible origin of individual import relics. It argues that despite the remarkable diversity of imported relics, Symmachus predominantly relied on the spiritual treasures of Ravenna and Milan to satisfy his partly very specific needs. Moreover, the pope initially used the imported relics to increase the authority and reputation of the Vatican complex in contrast to the Lateran. After the schism, he promoted non-Roman martyr cults to overshadow his adversary's memory within the city.

### La rete episcopale di Papa Simmaco e la dinamica di naturalizzazione dei santi non-romani nell'Urbe

Nonostante il fatto che il *Liber pontificalis* ignori quasi completamente il ruolo delle reliquie prima del VIII secolo, la documentazione archeologica e letteraria suggerisce al contrario che i papi si comportarono generosamente verso il culto dei martiri non-romani nella città eterna. Notevole è infatti l'aumento numero delle dediche a martiri stranieri durante il pontificato di Papa Simmaco I (498–514) e di contro il crollo delle nuove dediche all'indomani della morte del pontefice. Gli studiosi sono concordi nell'attribuire l'aumento delle dediche a santi stranieri alla necessità di mitigare la crisi istituzionale e personale durante il cosiddetto scisma laurenziano. Tuttavia, a causa dell'indubbio prestigio di alcune delle reliquie, ci si pone in primis il problema della loro provenienza. Ancor più importante rimane la questione delle modalità secondo le quali Papa Simmaco, prigioniero per sua stessa scelta nel complesso del Vaticano, sia entrato in possesso di tali reliquie. Questo contributo si basa sull'analisi di tutte le dediche simmachiane a santi non-romani, si prefigge quindi di ricostruire nella maniera più plausibile l'origine di ciascuna delle singole reliquie d'importazione. L'articolo sottolinea il fatto che, nonostante la notevole varietà delle reliquie importate, Papa Simmaco faceva prevalentemente riferimento ai tesori spirituali di Ravenna e Milano per affrontare le proprie necessità che possiamo definire, almeno in parte, estremamente spe-

118 Vgl. Friedrichs 2020, 244 f. Zur Datierung des Würzburger *Capitulare Lectionum* und zum darin erhaltenen Römischen Festkalender mit Stationsangaben siehe Geertman 1975, 194–197.

cifiche. Gli studiosi sottolineano che il pontefice utilizzò inizialmente le reliquie d'importazione per magnificare l'autorità e la reputazione del complesso vaticano a

scapito di quello lateranense. Dopo lo scisma Simmaco promosse il culto di martiri stranieri per mettere in ombra la memoria del suo avversario nell'Urbe stessa.

## Indirizzo

Dr. András Handl  
KU Leuven  
Faculty of Theology and Religious Studies  
Sint-Michielsstraat 4 - box 3101  
BE-3000 Leuven  
andras@handl.hu

## Literaturverzeichnis

### Quellenverzeichnis und Abkürzungen

- BHG** Bibliotheca hagiographica graeca I–III, Subsidia hagiographica 8<sup>3</sup> (Brüssel 1957)
- BHL** Bibliotheca hagiographica latina antiquae et mediae aetatis, I–II, Subsidia hagiographica 6 (Brüssel 1898–1901); Supplementum, Subsidia hagiographica 70 (Brüssel 1911)
- Duchesne 1886** L. Duchesne (Hrsg.), *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire* 1, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome II 3 (Paris 1886)
- Gaudemet – Basdevant 1989** J. Gaudemet – B. Basdevant (Hrsg.), *Les canons des conciles Mérovingiens (VI<sup>e</sup>–VII<sup>e</sup> siècles)* 1, Sources Chrétiennes 353 (Paris 1989)
- ICUR** Inscriptiones Christianae Urbis Romae saeculo VII antiquiores II, hrsg. G. B. de Rossi (Rom 1888); IV, hrsg. G. B. de Rossi – A. Ferrua (1922–1992)
- ILCV** E. Diehl, *Inscriptiones Latinae Christianae Veteres* I–III (Berlin 1925–1931)
- LP** *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, L. Duchesne (Hrsg.), I–II (Paris 1886–1892); C. Vogel (Hrsg.), III (Paris 1957)
- Maiocchi – Quintavalle 1903** R. Maiocchi – F. Quintavalle (Hrsg.), *Anonymi Ticinensis Liber de laudibus Civitatis ticinensis* (Castello 1903)
- Mommsen 1894** Th. Mommsen (Hrsg.), *Acta synhodorum habitatum Romae*, in: Th. Mommsen

(Hrsg.), *Cassiodori Senatoris Variae*, MHG, AA 12 (Berlin 1894) 393–455

- Valentini – Zucchetti 1942** R. Valentini – G. Zucchetti (Hrsg.), *Codice topografico della città di Roma. Scrittori, secoli IV–XII* 2, Fonti per la storia d'Italia 88 (Rom 1942)

### Bibliographie

- Alchermes 1995** J. D. Alchermes, *Petrine Politics: Pope Symmachus and the Rotunda of St. Andrew at Old St. Peter's*, *Catholic Historical Review* 81, 1995, 1–40
- Amory 1997** P. Amory, *People and Identity in Ostrogothic Italy, 489–554*, *Cambridge Studies in Medieval Life and Thought* 33 (Cambridge 1997)
- Avellis 2013** L. Avellis, *Per una ricostruzione del «Calendario Italico» nel «Martirologio geronimiano»*, *VeteraChr* 50, 2013, 155–196
- Bauer 2020** F. A. Bauer, *Zusammenfassende Auswertung und Einordnung der Basilika von Ostia*, in: M. Heinzelmänn (Hrsg.), *Forma Urbis Ostiae. Untersuchungen zur Entwicklung der Hafenstadt Roms von der Zeit der Republik bis ins frühe Mittelalter*, *Sonderschriften Deutsches Archäologisches Institut Rom* 25 (Wiesbaden 2021) 106–121
- Berger 1988** A. Berger, *Untersuchungen zu den Patria Konstantinopoleos* (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität 1988), doi: 10.11588/DIGLIT.25302.

- De Blaauw 1994** S. De Blaauw, *Cultus et decor. Liturgia e architettura nella Roma tardoantica e medievale*; Basilica Salvatoris, Sanctae Mariae, Sancti Petri, II, Studi e testi/Biblioteca Apostolica Vaticana 356 (Vatikanstadt 1994)
- De Blaauw 1997** S. De Blaauw, *Jerusalem in Rome and the Cult of the Cross* 1997, in: R. L. Colella (Hrsg.), *Pratum Romanum. Richard Krautheimer zum 100. Geburtstag* (Wiesbaden 1997) 55–73
- Bless-Grabher 1978** M. Bless-Grabher, *Cassian von Imola. Die Legende eines Lehrers und Märtyrers und ihre Entwicklung von der Spätantike bis zur Neuzeit, Geist und Werk der Zeiten* 56 (Bern 1978)
- Boaga 1983** E. Boaga, *Il complesso titolare di S. Martino ai Monti in Roma*, in: M. Fois (Hrsg.), *Dalla Chiesa antica alla Chiesa moderna. Miscellanea per il Cinquantesimo della Facoltà di Storia Ecclesiastica della Pontificia Università Gregoriana, Miscellanea historiae pontificiae* 50 (Roma 1983) 1–17
- Booth 2011** P. Booth, *Orthodox and Heretic in the Early Byzantine Cult(s) of Saints Cosmas and Damian*, in: P. Sarris – M. Dal Santo – P. Booth (Hrsg.), *An Age of Saints? Power, Conflict and Dissent in Early Medieval Christianity, Brill's Series on the Early Middle Ages* 20 (Leiden 2011) 114–128
- Borgolte 1989** M. Borgolte, *Petrusnachfolge und Kaiserimitation. Die Grablegen der Päpste, ihre Genese und Traditionsbildung, Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte* 95 (Göttingen 1989)
- Brandt 2013** O. Brandt, *The Early Christian Baptistry of Saint Peter's*, in: R. McKitterick – J. Osborne – C. M. Richardson – J. Story (Hrsg.), *Old Saint Peter's, Rome, British School at Rome Studies* (Cambridge 2013) 81–94
- Brenk 2006** B. Brenk, *Zur Einführung des Kultes der heiligen Kosmas und Damian in Rom*, *Theologische Zeitschrift* 62, 2006, 303–320
- Carile 2021** M. C. Carile, *Piety, Power, or Presence? Strategies of Monumental Visualization of Patronage in Late Antique Ravenna*, *Religions* 12, 2, 2021, 98, doi: 10.3390/rel12020098
- Caroli 2007** M. Caroli, *La barba dell'apostolo. Traslazione di reliquie in età carolingia tra legittimazione e propaganda*, in: K. Stantchev – S. Parenti (Hrsg.), *Liturgia e agiografia tra Roma e Costantinopoli. Atti del I e II seminario di studio, Roma, Grottaferrata 2000-2001, Analekta kryptopherres* 5 (Grottaferrata 2007) 289–310
- Clark 2001** G. Clark, *Translating Relics. Victricius of Rouen and Fourth-Century Debate, Early Medieval Europe* 10, 2, 2001, 161–176, doi: <https://doi.org/10.1111/1468-0254.00083>
- Costambeys 2001** M. Costambeys, *Burial Topography and the Power of the Church in Fifth- and Sixth-Century Rome*, *BSR* 69, 2001, 169–189
- Deichmann 1958** F. W. Deichmann, *Frühchristliche Bauten und Mosaiken von Ravenna. Mit 405 Tafeln nach unveröffentlichten Aufnahmen von Franz Bartl* (Baden-Baden 1958)
- Deichmann 1974** F. W. Deichmann, *Ravenna. Hauptstadt des spätantiken Abendlandes II 1* (Wiesbaden 1974)
- Deliyannis Mauskopf 2010** D. Deliyannis Mauskopf, *Ravenna in Late Antiquity* (Cambridge 2010)
- Deliyannis Mauskopf 2012** D. Deliyannis Mauskopf, *Ravenna, Saint Martin, and the Battle of Vouillé*, in: D. Shanzer – R. W. Mathisen (Hrsg.), *The Battle of Vouillé, 507 CE, Millennium-Studien* 37 (Berlin 2012) 167–182
- Diefenbach 2007** S. Diefenbach, *Römische Erinnerungsräume. Heiligenmemoria und kollektive Identitäten im Rom des 3. bis 5. Jahrhunderts n. Chr., Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr.* 11 (Berlin 2007)
- Diem 2014** A. Diem, *... ut si professus fuerit se omnia impleturum, tunc excipiat. Observations on the Rules for Monks and Nuns of Caesarius and Aurelianus of Arles*, in: V. Zimmerl-Panagl (Hrsg.), *Edition und Erforschung lateinischer patristischer Texte. 150 Jahre CSEL. Festschrift Kurt Smolak* (Berlin 2014) 191–224
- Donckel 1938** E. Donckel, *Außerrömische Heilige in Rom: von den Anfängen unter Liberius bis Leo IV. (847). Ein Beitrag zur Entwicklung des stadtrömischen Festkalenders* (Vatikanstadt 1938)
- Dresken-Weiland 2016** J. Dresken-Weiland, *Mosaics of Ravenna. Image and Meaning* (Regensburg 2016)
- Dvorník 1958** F. Dvorník, *The Idea of Apostolicity in Byzantium and the Legend of the Apostle Andrew*, *Dumbarton Oaks Studies* 4 (Cambridge, Mass. 1958)
- Engemann 1993** J. Engemann, *Der Skulpturenschmuck des »Fastigiums« Konstantins I. nach dem Liber Pontificalis und der »Zufall der Überlieferung«*, *RACr* 69, 1993, 179–203
- Everett 2016** N. Everett (Hrsg.), *Patron Saints of Early Medieval Italy, AD c. 350–800. History and Hagiography in Ten Biographies, Durham Medieval and Renaissance Texts and Translations* 5 (Toronto 2016)
- Ewig 1961** E. Ewig, *Le culte de saint Martin à l'époque franque*, *Revue d'histoire de l'église de France* 47, 1961, 1–18
- Ewig 1962** E. Ewig, *Der Martinskult im Frühmittelalter*, *Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte* 14, 1962, 11–30

- Friedrichs 2015** K. Friedrichs, *Episcopus plebi Dei*. Die Repräsentation der frühchristlichen Päpste, *Eikonika* 6 (Regensburg 2015)
- Friedrichs 2020** K. Friedrichs, The Architectural Appropriation of the Apostle Peter by the Early Christian Popes, in: R. Dijkstra (Hrsg.), *The Early Reception and Appropriation of the Apostle Peter* (60–800 CE). *The Anchors of the Fisherman*, *Euhormos. Greco-Roman Studies in Anchoring Innovation* 1 (Leiden 2020) 231–249
- Granier 1999** T. Granier, Naples aux IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. Topographie religieuse et production hagiographique, in: N. Coulet – J.-C. Alcamo (Hrsg.), *La ville au Moyen Âge*, *Comité des Travaux Historiques et Scientifiques* 35 (Paris 1999) 113–131
- Geertman 1975** H. A. Geertman, *More veterum. Il Liber Pontificalis e gli edifici ecclesiastici di Roma nella tarda antichità e nell'alto medioevo*, *Archaeologica Traiectina* 10 (Groningen 1975)
- Geertman 2004** H. A. Geertman, *Hic fecit basilicam. Studi sul »Liber pontificalis« e gli edifici ecclesiastici di Roma da Silvestro a Silverio* (Leuven 2004)
- Gem 2005** R. Gem, The Vatican Rotunda. A Severan Monument and Its Early History, c. 200 to 500, *Journal of the British Archaeological Association* 158, 1, 2005, 1–45, doi: 10.1179/006812805x73271
- Goodson 2008** C. J. Goodson, Building for Bodies. The Architecture of Saint Veneration in Early Medieval Rome, in: E. Ó Carragáin – C. L. Neuman de Vegvar (Hrsg.), *Roma Felix. Formation and Reflections of Medieval Rome* (Aldershot 2008) 51–80
- Handl 2021** A. Handl, A Roman Saint on the Move. Relic Migration and the Dissemination of Bishop Callixtus I's Cult in Rome and in the Carolingian Francia, *Annali di storia dell'esegesi. Rivista semestrale del Centro italiano Studi superiori delle Religioni* 38, 2, 2021, 327–348
- Handl 2023** A. Handl, Reinvented by Julius, Ignored by Damasus. Dynamics of a Bishop-Martyr's Cult in Late Antique Rome, in: R. Wiśniewski – B. Ward-Perkins – R. Van Dam (Hrsg.), *Interacting with Saints in the Late Antique and Medieval Worlds*, *Hagiologia* 20 (Turnhout 2023) 141–159 doi: 10.1484/M.HAG-EB.5.133625
- Harrold 2007** J. Harrold, *Saintly Doctors. The Early Iconography of SS. Cosmas and Damian in Italy* (Dissertation, University of Warwick 2007)
- Heijmans 2004** M. Heijmans, Arles durant l'Antiquité tardive. De la duplex Arelas à l'Urbs Genesii, *CEFR* 324 (Rom 2004)
- Jäggi 2013** C. Jäggi, *Ravenna. Kunst und Kultur einer spätantiken Residenzstadt* (Regensburg 2013)
- Jäggi 2020** C. Jäggi, *Mater et caput omnium ecclesiarum. Visual Strategies in the Rivalry Between San Giovanni in Laterano and San Pietro in Vaticano*, in: I. P. Haynes – L. Bosman – P. Liverani (Hrsg.), *The Basilica of Saint John Lateran to 1600*, *British School at Rome Studies* (Cambridge 2020) 294–317
- Janin 1953** R. Janin, *La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin. Première partie, Le Siège de Constantinople et le patriarcat oecuménique 3. Les églises et les monastères* (Paris 1953)
- Jensen 2014** R. M. Jensen, *Saints' Relics and the Consecration of Church Buildings in Rome*, in: J. Day – M. Vinzent (Hrsg.), *Studia Patristica LXXI. Including Papers Presented at the Conference on Early Roman Liturgy to 600* (14.11.2009 and 27.02.2010) at Blackfries Hall, Oxford UK (Leuven 2014) 153–169
- Jensen 2017** R. M. Jensen, *The Cross. History, Art, and Controversy* (Cambridge, Mass. 2017)
- Judic 2008** B. Judic, Le culte de saint Martin dans le haut Moyen Age et l'Europe Centrale, in: J. Arambašić (Hrsg.), *Sveti Martin Tourski kot simbol evropske kulture. Saint Martin de Tours, symbole de la culture européenne* (Ljubljana 2008) 32–44
- Jungmann 1962** J. A. Jungmann, *Missarum Sollemnia. Eine genetische Erklärung der römischen Messe 2. Opfermesse* <sup>5</sup>(Wien 1962)
- Kötter 2013** J.-M. Kötter, Zwischen Kaisern und Aposteln. Das Akakianische Schisma (484–519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike, *Roma aeterna* 2 (Stuttgart 2013)
- Krautheimer – Corbett 1967** R. Krautheimer – S. Corbett (Hrsg.), *Corpus basilicarum christianarum Romae 3, Monumenti di antichità cristiana 2* (Vatikanstadt 1967)
- Lanéry 2010** C. Lanéry, *Hagiographie d'Italie* (300–550) I. Les Passions latines composées en Italie, in: *Hagiographies. Histoire internationale de la littérature hagiographique latine et vernaculaire en Occident des origines à 1550*, vol. V, *Corpus Christianorum Hagiographies* 5 (Turnhout 2010) 15–369
- Lifshitz 2006** F. Lifshitz, The Name of the Saint. The Martyrology of Jerome and Access to the Sacred in Francia, 627–827, *Publications in Medieval Studies* (Notre Dame 2006)
- Lizzi Testa 2016** R. Lizzi Testa, Bishops, Ecclesiastical Institutions, and the Ostrogothic Regime, in: J. J. Arnold – M. S. Bjornlie – K. Sessa (Hrsg.), *A Companion to Ostrogothic Italy*, *Brill's Companions to European History* 9 (Leiden 2016) 451–479
- Mango 1994** C. A. Mango, On the Cult of Saints Cosmas and Damian at Constantinople, in: *Θυμίαμα Στη Μνήμην Της Λασκαρίνας Μπούρα* (Athen 1994) 189–192
- Mango 1990** C. A. Mango, Constantines mausoleum and the translation of relics, *ByzZ* 83, 1, 1990, 51–62



- Maraval 1985** P. Maraval, Lieux saints et pèlerinages d'Orient. Histoire et géographie des origines à la conquête arabe, Cerf-Histoire (Paris 1985)
- Meier 2009** M. Meier, Anastasios I. Die Entstehung des Byzantinischen Reiches (Stuttgart 2009)
- McKinley 2006** A. S. McKinley, The First Two Centuries of Saint Martin of Tours, Early Medieval Europe 14, 2, 2006, 173–200, doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0254.2006.00179.x>
- Meconi 2021** D. V. Meconi, Peter Chrysologus (Abingdon 2021)
- Moorhead 1992** J. Moorhead, Theoderic in Italy (Oxford 1992)
- Moreau 2006** D. Moreau, Les patrimoines de l'Église romaine jusqu'à la mort de Grégoire le Grand. Dépouillement et réflexions préliminaires à une étude sur le rôle temporel des évêques de Rome durant l'Antiquité la plus tardive, AntTard 14, 2006, 79–93, doi: 10.1484/J.AT.2.302423
- Mulryan 2015** M. Mulryan, A Few Thoughts on the Tituli of Equitius and Sylvester in the Late Antique and Early Medieval Subura in Rome, in: A. Busine (Hrsg.), Religious Practices and Christianization of the Late Antique City (4<sup>th</sup>–7<sup>th</sup> cent.), Religions in the Graeco-Roman World 182 (Leiden 2015) 166–178
- Noble 1993** T. F. X. Noble, Theoderic and the Papacy, in: O. Capitani (Hrsg.), Teoderico il Grande e i Goti d'Italia. Atti del XIII Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo, Milano 2–6 novembre 1992 (Spoleto 1993) 395–423
- Ozóg – Pietras 2015** M. Ozóg – H. Pietras, Il battesimo di Clodoveo e le sue possibili ripercussioni in Italia alla luce del »Liber Pontificalis«, ossia della chiesa romana di S. Martino ai Monti, Gregorianum 96, 1, 2015, 157–174
- Pignot 2018** M. Pignot, A Fragmentary Latin Letter Attributed to Pope Gelasius I, Cult of Saints, E02007, 2018, <<http://csla.history.ox.ac.uk/record.php?recid=E02007>> (27. April 2021)
- Pohlkamp 2008** W. Pohlkamp, Memoria Silvestri. Zur frühen Erinnerungs- und Verehrungsgeschichte des Tagesheiligen vom 31. Dezember, in: U. Ludwig – D. Geuenich (Hrsg.), Nomen et Fraternitas. Festschrift Dieter Geuenich, Ergänzungsbände zum Reallexikon der germanischen Altertumskunde 62 (Berlin 2008) 249–296
- Radtki 2016** C. Radtki, The Senate at Rome in Ostrogothic Italy, in: J. J. Arnold – M. S. Bjornlie – K. Sessa (Hrsg.), A Companion to Ostrogothic Italy, Brill's Companions to European History 9 (Leiden 2016) 121–146
- Sághy 2012** M. Sághy, Renovatio memoriae. Pope Damasus and the Martyrs of Rome, in: R. Behrwald – C. Witschel (Hrsg.), Rom in der Spätantike. Historische Erinnerung im städtischen Raum, Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien 51 (Stuttgart 2012) 251–266
- Sághy 2015** M. Sághy, The Bishop of Rome and the Martyrs, in: G. D. Dunn (Hrsg.), The Bishop of Rome in Late Antiquity (Farnham 2015) 37–56
- Sardella 1996** T. Sardella, Società, chiesa e stato nell'età di Teoderico. Papa Simmaco e lo scisma laurenziano, Armarium 7 (Soveria Mannelli 1996)
- Schäferdiek 1988** K. Schäferdiek, Das gotische liturgische Kalenderfragment. Bruchstück eines Konstantinopeler Martyrologs, ZNW 79, 1/2, 1988, 116–137
- Schreiber 1955** G. Schreiber, Christlicher Orient und mittelalterliches Abendland, OrChr 39, 1955, 66–78
- Schröder 2007** B.-J. Schröder, Bildung und Briefe im 6. Jahrhundert. Studien zum Mailänder Diakon Magnus Felix Ennodius, Millennium-Studien 15 (Berlin 2007)
- Serra 2004** LTUR 1 (2004) 30–31 s. v. S. Agathae basilica, coemeterium (S. Serra)
- Sessa 2012** K. Sessa, The Formation of Papal Authority in Late Antique Italy. Roman Bishops and the Domestic Sphere (Cambridge 2012)
- Sessa 2016** K. Sessa, The Roman Church and Its Bishops, in: J. J. Arnold – M. S. Bjornlie – K. Sessa (Hrsg.), A Companion to Ostrogothic Italy, Brill's Companions to European History 9 (Leiden 2016) 423–450
- Shanzer – Wood 2002** D. Shanzer – I. Wood (Hrsg.), Avitus of Vienne. Letters and Selected Prose, Translated Texts for Historians 38 (Liverpool 2002)
- Smith 2000** J. M. H. Smith, Old Saints, New Cults: Roman Relics in Carolingian Francia, in: J. M. H. Smith (Hrsg.), Early Medieval Rome and the Christian West. Essays in Honour of Donald A. Bullough, The Medieval Mediterranean 28 (Leiden 2000) 317–339g
- Smith 2011** J. M. H. Smith, Portable Christianity. Relics in the Medieval West (c. 700–1200), British Academy Review 17, 2011, 143–167
- De Spirito 1993** LTUR 1 (1993) 325 s. v. SS. Cosmas et Damianus ad Sanctam Mariam Maiorem (G. De Spirito)
- Thacker 2013** A. T. Thacker, Popes, Emperors and Clergy at Old Saint Peter's from the Fourth to the Eighth Century, in: R. McKitterick – J. Osborne – C. M. Richardson – J. Story (Hrsg.), Old Saint Peter's, Rome, British School at Rome Studies (Cambridge 2013) 137–156
- Trinci Cecchelli 2000** M. M. Trinci Cecchelli, Interventi edilizi di papa Simmaco, in: G. Mele (Hrsg.), Il papato di San Simmaco (498–514). Atti del convegno internazionale di studi, Oristano, 19–21 novembre 1998, Studi e ricerche di cultura religiosa 2 (Cagliari 2000) 111–128

- Verhoeven 2011** M. Verhoeven, The Early Christian Monuments of Ravenna. Transformations and Memory, Architectural Crossroads 1 (Turnhout 2011)
- Will 1936** E. Will, Saint Apollinaire de Ravenne, Publications de la Faculté des Lettres de l'Université de Strasbourg 74 (Paris 1936)
- Wirbelauer 1993** E. Wirbelauer, Zwei Päpste in Rom: der Konflikt zwischen Laurentius und Symmachus (498–514), Studien und Texte, Quellen und Forschungen zur antiken Welt 16 (München 1993)
- Wirbelauer 1994** E. Wirbelauer, Die Nachfolgerbestimmung im römischen Bistum (3.–6. Jh.). Doppelwahlen und Absetzungen in ihrer herrschaftssoziologischen Bedeutung, Klio 76, 1994, 388–437, doi: 10.1524/klio.1994.76.76.388
- Wirbelauer 2011** E. Wirbelauer, Bischofswahlen in Rom (3.–6. Jh.). Bedingungen – Akteure – Verfahren, in: J. Leemans – P. van Nuffelen (Hrsg.), Episcopal Elections in Late Antiquity, Arbeiten zur Kirchengeschichte 119 (Berlin 2011) 293–306
- Wiśniewski 2019** R. Wiśniewski, The Beginnings of the Cult of Relics (Oxford 2019)
- Wittmann 1967** A. Wittmann, Kosmas und Damian. Kultausbreitung und Volksdevotion (Berlin 1967)

## Abbildungsnachweis

- Karte 1 und 2** Kartenzeichnung: Jiayao Jiang, unter Benutzung einer Vorlage (style: outdoor) von Mapbox Studio, URL: <https://studio.mapbox.com>
- Abb. 1** Foto: Bibliotheca Hertziana – MPI für Kunstgeschichte
- Abb. 2** aus Deichmann 1958, Tafel 220
- Abb. 3** Wikimedia Commons: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cappella\\_arcivescovile\\_Ravenna\\_5.JPG?uselang=de](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cappella_arcivescovile_Ravenna_5.JPG?uselang=de)
- Abb. 4** Wikimedia Commons: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ravenna,\\_sant%27apollinare\\_nuovo,\\_int.,\\_santi\\_martiri\\_offerenti,\\_epoca\\_del\\_vescovo\\_agnello,\\_02.JPG](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ravenna,_sant%27apollinare_nuovo,_int.,_santi_martiri_offerenti,_epoca_del_vescovo_agnello,_02.JPG)
- Abb. 5** Wikimedia Commons: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cappella\\_Arcivescovile\\_\(Dettaglio\\_4\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cappella_Arcivescovile_(Dettaglio_4).jpg)
- Abb. 6** Wikimedia Commons: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ravenna\\_Cappella\\_Arcivescovile\\_168.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ravenna_Cappella_Arcivescovile_168.jpg)
- Tab. 1** Autor



Obwohl Rom durch seinen Reichtum an Reliquien alle anderen Städte des Römischen Reiches bei weitem übertraf, wurden schon bald weitere Reliquien von auswärtigen Heiligen nach Rom importiert und in die römische Kultpraxis und Kultlandschaft integriert. Fund, Bergung, Transport, Empfang und Niederlegung der importierten Reliquien wurden aufwendig inszeniert und medial memoriert. Die in diesem Band versammelten Beiträge behandeln das hagiographische Profil der importierten Heiligen, die Veränderungen in der sakralen Topographie der Stadt, die Kodifizierungen neuer Formen des Reliquienkults als Folge des Imports, die Verwendung künstlerischer Medien und nicht zuletzt die Motivationen der involvierten Akteure.

In its wealth of relics, Rome surpassed all other cities of the Roman Empire by far; yet it did not take long for relics of foreign saints to be imported into Rome and integrated into the cult practice and sacred topography of the city. The discovery, salvage, transport, reception and deposition of these imported relics were elaborately staged and commemorated in a variety of media. The contributions collected in this volume deal with the hagiographic profile of the imported saints, the changes in the sacred topography of the city, the codifications of new forms of relic cult as a result of their import, the use of artistic media, and, last but not least, the motivations of the actors involved.

Roma superava notevolmente tutte le altre città dell'Impero per il numero di reliquie in essa custodite. Proprio per questo è interessante il fenomeno dell'importazione delle reliquie di santi stranieri, che una volta accolte a Roma vengono integrate nella pratica e nell'universo liturgico locale. La scoperta, il recupero, il trasporto, l'accoglienza e infine la deposizione ricevono un'enfasi particolare, mentre la memoria di questi eventi è valorizzata attraverso varie espressioni artistiche. I contributi raccolti in questo volume trattano il profilo agiografico dei santi importati, i cambiamenti nella topografia sacra della città, la tipizzazione di nuove forme di culto in relazione alle reliquie importate, l'uso di mezzi artistici e le motivazioni degli attori coinvolti.



DEUTSCHES  
ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT  
ROM

BIBLIOTHECA HERTZIANA  
MAX-PLANCK-INSTITUT  
FÜR KUNSTGESCHICHTE



ISBN 978-3-447-11946-7



9 783447 119467

[www.harrassowitz-verlag.de](http://www.harrassowitz-verlag.de)